ജനങ്ങളുടെ സഹായസഹകരണം കൂടി ഉണ്ടായാൽ കഴിയുന്നതും വേഗം ഈ പരാതികൾ അവസാനിപ്പിക്കാൻ സാധിക്കുമെന്നു വിചാരിക്കുന്നു. ഈ ഉപധനാഭ്യർത്ഥന പാസ്സാക്കിത്തരണമെന്നു അപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

ശ്രീ. നലേരി കെ. കൃഷ്ണൻ : ഹൈജീനിംഗ് സംബന്ധിച്ചു പ്രവർത്തനം തുടങ്ങിയതിനശേഷം മലനിരോധനം സംബന്ധിച്ചു വല്ലതെങ്കിലും improvement ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടോ ?

ശ്രീ. എ. എ റഹിം : പല സ്ഥലങ്ങളിലും വാഗ്ദാനം നിറവേറ്റിയിട്ടുണ്ട്.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 9,000 be granted under Demand No. III-8. State Excise Duties (iii) Prohibition—T. A., was put and carried.

The grant was made.

Minister of Health (SHRI A. A. RAHIM): Sir, I move for a supplementary grant of Rs. 10,000 under Demand III—8, State Excise Duties (b) (iii) Prohibition–Contingencies.

Home Minister (SHRI A. J. JOHN): I second it.

ശ്രീ. എ. എ റഹിം : ഇതും ഈ റിഅർഗൈസേഷൻ മൂലമുണ്ടായ വർദ്ധനവിനുവേണ്ടിയുള്ളതാണ്. ഇതു പാസ്സാക്കിത്തരണമെന്നു അപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 10,000 be granted under Demand No. III, State Excise Duties (b) (iii), Prohibition—Contingencies, was put and carried.

The grant was made.

Demand IX—25. General Administration.

Chief Minister (SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON): Sir, I move for a supplementary allotment of Rs. 1,08,500 Under Demand No. IX—25, General Administration (D) Secretariat and Headquarters Establishment—(a) Civil, Secretariat(i) Government Secretariat–Pay of Establishment.

Home Minister (Shri A. J. JOHN): I second the motion

SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON : Sir, this item is entered as serial No. 12 in the printed statement circulated to the hon. Members.

The original grant under this head, as will be seen from page 64 of the Budget was Rs. 4,50,100. The additional amount is required mainly on account of pay revision. The Pay Commission Report had to be implemented with retrospective effect from 1st April 1955. It is also due to the

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON]

creation of one or two additional sections in the Secretariat, the most important of which is the section for Departmental Enquiries. One Secretary was put in full charge of Departmental Enquiries, and on account of the heavy work which came to that department, additional staff had to be provided from time to time. This Section of Departmental Enquiries was a section which satisfied a long-standing demand in the country and in the Legislature. And even today during interpellation time a suggestion was made by some hon. Members that on account of the large number of cases the staff in this section should be strengthened and one or two more officers should be appointed. I do not think that that is necessary. I pray that this supplementary demand may be granted.

ശ്രീ. ഡി. വിവേകാനന്ദൻ സർ, ഈ ഉപധനാഭ്യർത്ഥന, സെക്രട്ടറിയേറ്റ് സ്റ്റാഫിനു് ശമ്പള പരിഷ്ക്കാരം നടപ്പിൽ വരുത്തിയതും എൻകപയറി വക ിനെ സൃഷ്ടിച്ചതുകൊണ്ടുമുണ്ടായ ട്ട ക്ക ട്ടതൽ ചെലവുകൾ വഹിക്കുന്നതിനാണു്. സ്റ്റാഫിനു ശമ്പളക്കൂടുതൽ ൊടുക്കുന്നതിനു ള്ള തീരുമാനം സ്വാഭാവികമാണെങ്കിലും സെക്രട്ടറിയേറ്റിൽ ഫയലുകൾ ആവശ്യമു ള്ള വേഗതയിൽ നീങ്ങുന്നില്ല എന്നു വളരെക്കാലമായിട്ടു പ ാതികൾക്കു ഇതേവരെയായിട്ടും യാതൊരു പരിഹാരവും ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്ന വസ്തുത ശ്രദ്ധിക്കപ്പെടേണ്ടതാണു്. കപ്രസിദ്ധമായ ഇൗ റെഡ്ടേപ്പ് സത്തിനു യാതൊരു പരിഹാരവും ഉണ്ടായിട്ടില്ല എന്നുള്ള കാരണത്താലാണു് പ്രധാനമായും ഇൗ ഉപധനാഭ്യർത്ഥനയെ ഞാൻ എതിർക്കുന്നതു്. ഇൗ റെഡ്ടേപ്പിസം കാരണം പല അത്യാവശ്യകാര്യങ്ങളും നടക്കേണ്ട സമയത്തു നടക്കാതെയാണിരിക്കുന്നതു്. ഡെവലപ്പ്മെൻറ് വർക്സ് സംബന്ധിച്ചു കടലാസുകൾ സെക്രട്ടറിയേറ്റിൽ വന്നിട്ടു വേണ്ട നടപടികൾ നടത്താതെയിരുന്നതു മൂലം പല കാര്യങ്ങളും യഥാസമയം നടക്കാതെയിരിക്കുകയാണു്. സെന്റ്സ് ഫണ്ടു് സംബന്ധിച്ചു വേഗം തീരുമാനം എടുക്കേണ്ട പല കടലാസുകളും വളരെ താമസിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ഇതുപോലെ എത്ര പരാതികൾ ഉണ്ടായിട്ടും ഇതേവരെ അതിനൊരു പരിഹാരം ഉണ്ടാകുന്നില്ല. കയർ ഡവലപ്പ്മെൻറ് സ്കീമിനെപ്പറ്റിയുള്ള ഫയലിലും പരാതിയുണ്ടു്. കൂടുതൽ ഉദാഹരണങ്ങൾ എടുത്തു പറയണമെന്നില്ല.

പുതിയതായി ഒരു സെക്ഷൻ-ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറൽ എൻകപയറി സെക്ഷൻ-ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ടു് എന്നും ആവശ്യമുള്ള ചെലവു് അനുവദിക്കണമെന്നും പറയുന്നു. ഒട്ടേറെ കേസുകൾ ഇൗ സെക്ഷനിലേക്കു വന്നിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ആവശ്യമായ അന്വേഷണങ്ങൾ നടക്കുകയും റിപ്പോർട്ടുകൾ ലഭിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിലും യാതൊരു തീരുമാനവും എടുത്തിട്ടതായി അറിയാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ധാരാളം കേസുകൾ വന്നിട്ടുണ്ടെന്നതു രഹസ്യമായിൽ തർക്കമില്ല. അതിൽ എത്ര കേസുകൾ അന്വേഷണം നടത്തിയിട്ടുണ്ടു്, എത്ര കേസുകൾ തെളിവിൽ വന്നിട്ടുണ്ടു്. അവയിൽ എത്ര കേസുകളിൽ വിധിക്കാരെ ശിക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ടു് എന്ന വസ്തുതകളൊന്നും വ്യക്തമായി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അറിയാൻ നിവൃത്തിയില്ലാതെയാണിരിക്കുന്നത്. അഡിസമർത്ഥനായ ഒരു സെക്രട്ടറിയാണ് ഈ സെക്ഷന്റെ ചാർജ്ജു വഹിക്കുന്നതെന്നാണു വിശ്വസിക്കപ്പെടുന്നതു്. എന്നിട്ടും യാതൊരു കേസും അന്വേഷണം നടത്തി ശിക്ഷിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല എന്നു വന്നതു് എന്തു കാരണത്താലാണെന്നു് വിശദമാക്കിയാൽ കൊള്ളാം. പരാതികൾ അന്വേഷിക്കാൻ ഒരു പ്രത്യേക സെക്ഷൻ, പ്രത്യേക സ്റ്റാഫ് മുതലായ എല്ലാം സജ്ജമാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നു പറയുന്നുണ്ടെങ്കിലും ഒരൊറ്റ കേസുപോലും ശിക്ഷിക്കാൻ ഇടവരുത്തിയ എതു സാഹചര്യത്തിലാണെന്നു ഒരു വിശദീകരണം മുഖ്യമന്ത്രി നൽകിയാൽ അതു തൃപ്തികരമാണെങ്കിൽ നമുക്ക് ഈ ഡിമാൻഡ് നവദിച്ചുകൊടുക്കാം. മുഖ്യമന്ത്രി ഇക്കാര്യത്തിൽ ഒരു വിശദീകരണം നൽകുമെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. എല്ലാ ബഡ്ജറ്റ് സെഷനുകളിലും റെഡ്ടേപ്പിസത്തെപ്പറ്റി പരാതികൾ ഉണ്ടാകാറുണ്ട്. എല്ലായ്പോഴും ഇതു പരിഹരിക്കുന്നതാണെന്നു ട്രഷറി ബഞ്ചിലിരിക്കുന്നവർ പറയാറുണ്ട്. എന്നിട്ടൊന്നും ഈ റെഡ്ടേപ്പിസത്തിനു യാതൊരു കുറവും വന്നിട്ടുതായി അനുഭവം കാണുന്നില്ല. ഏതെങ്കിലും ഒരു കാര്യം സാധിക്കണമെങ്കിൽ ഫയലിന്റെ പുറകെ നടക്കുമെന്നു ഒരു നിലയാണ് ഇന്നുള്ളതു്. പൊതു പ്രാധാന്യമുള്ള വയ്യയങ്ങൾ പോലും ആ ടേബിളിന്റെ പുറകെ പോയില്ലെങ്കിൽ കാര്യം ശരിയായ സമയത്തു നടക്കുകയില്ല എല്ലാ ഫയലിന്റെയും പുറകേ നടക്കാൻ ആളുകൾക്കു വേതനം വരുന്നതു ദുർഭാഗ്യകരമാണ്. ഞാൻ ഒരു ഉദാഹരണം പറയാം. കടലിൽ നിന്നും മുങ്ങി ശംഖു വാരുന്ന ഒരു വിഭാഗം തൊഴിലാളികളുടെ (ഡൈവേഴ്സ്) വക്കായി ഒരു കോവളം റേറിവ്യൂ പ്രൊസൈറ്റി രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുകയും ശംഖ് സംഭരിക്കാനുള്ള ലൈസൻസിനു അപ്രൊസൈറ്റി അപേക്ഷിക്കുകയും ചെയ്തു. ഈ ലൈസൻസ് കൊടുക്കാൻ ശുപാർശ ചെയ്യണമെങ്കിൽ ഫിഷറീസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റും റവന്യൂ പ്രൊറേറിവ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റും കൂടി തയ്യാറാക്കിയ ഒരു സ്കീം അനുവദിക്കുന്നതിനു വേണ്ടി ഗവണ്മെന്റിലേക്കു അയച്ചിരുന്നു. രണ്ടു മാസം കഴിഞ്ഞപ്പോഴാണ് അനുവാദം ലഭിച്ചതു്. അപ്പോഴേക്കും കടലിൽ മുങ്ങിയെടുക്കാനുള്ള സീസൺ കഴിഞ്ഞുപോയി. സ്കീം അവസാനമായി അംഗീകരിക്കണമെന്ന ശുപാർശ പോയപ്പോഴെത്തന്നെ സീസൺ തുടങ്ങുകയാണെന്നു എടുത്തു പറഞ്ഞിരുന്നതാണ്. ഗവണ്മെന്റിനും, കക്ഷികൾക്കും ഒരു പൈസപോലും കിട്ടാൻ ഇടയായില്ല. ഗവണ്മെന്റിനു് നല്ലൊരു ഉപകാരയൽട്ടികിട്ടാനുള്ള അവസരമാണു നഷ്ടപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണു്. ഇതുപോലുള്ള ഒരു ഉദാഹരണങ്ങളും വേണമെങ്കിൽ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാം. സർ റെഡ്ടേപ്പിസം മൂലമുള്ള ഈ കാലതാമസത്തിനു മാറ്റം വരുത്തുന്നകാര്യത്തിലും ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റൽ എൻക്വയറി സെക്ഷന്റെ കാര്യക്ഷമത വർദ്ധിക്കുന്ന കാര്യത്തിലും യാതൊരു പുരോഗതിയും കാണാത്ത സ്ഥിതിക്കു ഈ ഡിമാൻഡ് അനുവദിക്കരുതെന്നു ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ആർ. ശങ്കരനാരായണൻ തമ്പി: സർ, ഞാൻ ഈ ഉപധനാഭ്യർത്ഥനയെ എതിർക്കുകയാണു്. ഈ ഡിമാൻഡിൽ ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതു്, സെക്രട്ടറിയേറ്റ് സ്റ്റാഫിനു ശമ്പളക്കുടിശ്ശിക കൊടുത്തതിന്റെ ഫലമായിട്ടുണ്ടായിട്ടുള്ള അധികപ്പറ്റു തുക തിരിച്ചടയ്ക്കുവേണ്ടിയാണ്. സെക്രട്ടറിയേറ്റ് സ്റ്റാഫിന്റെ ശമ്പളം കൂട്ടിയതുകൊണ്ടല്ല ഞാൻ ഈ ഡിമാ-

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ശ്രീ. ആർ. ശങ്കരനാരായണൻ തമ്പി]

ൻറിനെ എതിർക്കുന്നതു്. നേരെ മനിച്ചു് ആവർത്തിച്ചാവർത്തിച്ചു് ഇവിടെ പല നിയമസഭാ സമ്മേളനത്തിലും പറയാവുള്ള ഒരു സംഗതിയാണു് ദേവസ്വത്തിന്റെ സെക്രട്ടറിയേറ്റിലെ ഫയൽ വച്ചുതാമസിപ്പിക്കുന്നതും തന്മൂലം ഉദ്ദേശിക്കുന്ന കഴപ്പുള്ളും. പെൻഷൻപറ്റി പിരിയുന്ന ആളുകൾക്കു്, പെൻഷനു പ്രാരംഭമായി അവധിയെടുത്തു ജോലിയിൽ നിന്നും പിരിഞ്ഞാലും, അവരുടെ മരണശേഷം മാത്രമേ പെൻഷൻ അനുവദിച്ചു കിട്ടുകയുള്ളു. ഏതു കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ചായാലും ഒരു നിവേദനം സമർപ്പിച്ചാൽ അമിതമായ കാലതാമസം ദേവസ്വത്തിന്റെ സെക്രട്ടറിയേറ്റിൽ നിന്നും ഉണ്ടാകുന്നതിനുള്ള കാര്യം തെളിയിക്കാൻ ഒരു ചെറിയ ഉദാഹരണം ഈ സഭയുടെ മുമ്പിൽ വയ്ക്കാം. സർ, ഏതാണ്ടു മൂന്നു കൊല്ലങ്ങളായി മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ നിന്നും ഒരു സെൻറ് ഭൂമി പതിച്ചുകിട്ടുന്നതിനുവേണ്ടി ഒരു സമിതി പ്രസിഡൻറ് ദേവസ്വം ട്രസ്റ്റിയോടു് അപേക്ഷിച്ചു. ഈ ആവശ്യത്തിനായിട്ടു് ചേർന്ന സ്ഥലമാതുകൊണ്ടു് അതു് അങ്ങനെ കൊടുക്കുന്നതിനു് ആരാധനാമൂർത്തിയും മറ്റു ഹിന്ദുക്കളും ലാൻഡ് റവന്യൂ മന്ത്രിയോടു് അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചു. അമ്പലത്തിനോടു തൊട്ടുകിടക്കുന്ന സ്ഥലം കച്ചവടത്തിനു വേണ്ടി അങ്ങനെ പതിച്ചുകൊടുക്കുന്നതു ശരിയല്ലെന്നായിരുന്നു അവരുടെ അഭിപ്രായം. ദേവസ്വത്തിൽ നിന്നും ആ സ്ഥലം മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്കു കൊടുക്കുവാൻ പക്ഷേ, അമ്പലത്തിലെ ആരാധകന്മാരെയും മറ്റു ഹിന്ദുക്കളെയും അതുകൂടുതൽ മതവികാരങ്ങൾക്കു വിധേയരാക്കി. അവർ പ്രതിഷേധിച്ചതിന്റെ ഫലമായി കച്ചവടത്തിനു സാധിച്ചില്ല. സ്വാഭാവികമായി ചെയ്തുതു ദേവസ്വത്തിന്റെ പ്രയോജനത്തിനുവേണ്ടി നൽകുന്നുവോ തുടർന്നു വേണ്ടെന്നു തീരുമാനിച്ചതിനെ ഉപയോഗിക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ, ആ സ്ഥലം തിരിച്ചു ലാൻഡ് റവന്യൂ വകുപ്പിലേക്കു സറണ്ടർ ചെയ്തിരുന്നു. ഈ സ്ഥലം ഏതാണ്ടു കുറേക്കാലമായി ലേലം ചെയ്യുന്നതിനു മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ നിന്നും ഓടിനടക്കുകയാണു്. ലേലം വിളിക്കുന്നവർ അവിടെ എന്തെങ്കിലും പണി നടത്തുന്നതായും. ചിലപ്പോൾ ഇറച്ചിക്കച്ചവടം തന്നെ നടത്തുമെന്നുവരും. ഈ മാതിരി പ്രവൃത്തികൾ, മതപരമായ വിശ്വാസങ്ങൾക്കും വിശ്വാസങ്ങൾക്കും പ്രതികൂലമാകയാൽ, വിവരം കാണിച്ചു പന്ത്രണ്ടുമാസം മുൻപു് ഒരു അപേക്ഷ ദേവസ്വത്തിലേക്കു സമർപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ലാൻഡ് റവന്യൂ മിനിസ്റ്റർ ആ ഫയൽ സംബന്ധിച്ചു പതിനാലു ദിവസത്തിനകം നടപടി സ്വീകരിച്ചു റിപ്പോർട്ടു ചെയ്യാൻ ദേവസ്വത്തിലേക്കു് അയയ്ക്കുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ മുൻപിൽ വച്ചുണ്ടായിരുന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട ലാൻഡ് റവന്യൂ വകുപ്പു മന്ത്രി ഈ വിവരം വെളിപ്പെടുത്തിയതു്. പതിനാലു ദിവസത്തിനകം തീരുമാനം എടുക്കുമെന്നുണ്ടായിരുന്ന ഫയലിന്മേൽ പന്ത്രണ്ടുമാസമായിട്ടും യാതൊരു തീരുമാനവുമുണ്ടാകാതിരുന്നിട്ടും, അതിന്മേൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ പ്രൈവറ്റ് സെക്രട്ടറിയാകട്ടെ, ലാൻഡ് റവന്യൂ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ നിന്നാകട്ടെ ആരും തന്നെ ഒരന്വേഷണവും നടത്തിയിട്ടില്ല. പതിനാലുദിവസത്തിനകം മറുപടി അയക്കുമെന്നു അവശ്യപ്പെട്ടു അയച്ച ഫയലിന്മേൽ, പതിനാലുദിവസമല്ല, മൂന്നുമാസമല്ല, ആറുമാസമല്ല, പത്തുമാസക്കാലമായിട്ടും റിപ്പോർട്ടു പരിഗണിച്ചതിന്മേൽ ഒരു റിമൈൻഡർ അയച്ചു് കാര്യം അന്വേഷിക്കാതെങ്കിലും മന്ത്രിയുടെ പ്രൈവറ്റ്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

സെക്രട്ടറിക്കോ, മറ്റ അധ്കൃതർക്കോ തോന്നാത്തതു എന്താണെന്നാണ് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നതു്. ഇതാണോ ഒരു സോഷ്യല് സ്റ്റ് മാതൃകയിലുള്ള ഭരണം പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുള്ള ഗവണ്മെൻറിൻെറ നയം? ആ സ്ഥലം ലേലം വിളിച്ചു ഒരു ഇറച്ചിക്കടക്കാരനു് നൽകിയതിൽ ഹിന്ദുക്കളുടെ മതവികാരത്തെ ഇളക്കിവിടുന്നതിനുള്ള ഒരു സഹചര്യമാണു് അവിടെ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതു്. അതനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒരു സ്റ്റേ ആർഡറെങ്കിലും പുറപ്പെടുവിക്കണമെന്നു ലാൻഡ് റവന്യൂ മിനിസ്റ്റരോടു പറഞ്ഞപ്പോൾ, അതിനു സ്റ്റേയുടെ ആവശ്യമുണ്ടോ, സ്റ്റേ ചെയ്യാനുള്ള അധികാരം ആർക്കാണു്, അതാകാമോ എന്നെല്ലാമാണു് അദ്ദേഹം ചോദിച്ചതു്. മുൻസിപ്പലിറ്റിയിൽ നിന്നും ഇതനെ ആ സ്ഥലം ലേലം വിളിക്കുന്നതു മൂലം ഒരു വിഭാഗം ആളുകളുടെ മതപരമായ വികാരങ്ങൾക്കു ക്ഷതം തട്ടിയിട്ടുണ്ടെന്നും, അതു വളരെയധികം വേദനയുണ്ടാക്കുന്ന ഒരു കാര്യമാണെന്നും ഞാൻ നേരിട്ടു തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പു മന്ത്രിയെ ധരിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. അതു സ്റ്റേ ചെയ്യുമെന്നും ആവശ്യപ്പെട്ടു. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതു് സ്റ്റേ ചെയ്യുക മന്ത്രിമാർ ചെയ്യുന്നതു് ശരിയല്ല. അതിനെപ്പറ്റി അധികൃതമായി വേണ്ട അന്വേഷണം നടത്താമെന്നു പറഞ്ഞു. മുൻസിപ്പൽ കമ്മീഷണറുമായി ഫോൺമാർഗ്ഗം വിവരം അന്വേഷിച്ചു. അതിനു മറുപടിയായി കിട്ടിയതു് ആ സ്ഥലത്തു ഒരു ഹ്ളഷ് ഔട്ട് ലട്രീൻ കെട്ടാനുള്ള നടപടികൾ ആരംഭിച്ചിരിക്കുന്നുവെന്നാണു്. സർ, ഒരു വിഭാഗം ആളുകളുടെ മതവികാരങ്ങൾക്കു ഇളക്കമുണ്ടാക്കുന്ന ഈ വിധത്തിലുള്ള നടപടികൾ തടയേണ്ടതു ഒരു ഗവണ്മെൻറിൻെറ, സോഷ്യലിസ്റ്റ് മാതൃകയിൽ ഭരണം നടത്താനാഗ്രഹിക്കുന്ന ഒരു ഗവണ്മെൻറിൻെറ കർത്തവ്യമല്ലെ? മനുഷ്യൻെറ മാനസികമായ വികാരങ്ങൾക്കു, മതപരമായ വിശ്വാസങ്ങൾക്കു അങ്ങേയറ്റം ഹാനിയുണ്ടാക്കുന്ന ഈ മാതിരി ഒരു കാര്യത്തിനു പത്തുമാസക്കാലമായിട്ടും ഒരു തീരുമാനം എടുക്കാൻ കൂട്ടാക്കാത്ത ഗവണ്മെൻറ ഇപ്പോൾ കാര്യക്ഷമതയുള്ളവരിയോ, സെക്രട്ടറിയേറ്റിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ശമ്പളക്കൂടുതലിനുവേണ്ടിയോ ഇങ്ങനെ സപ്ലിമെൻററി ഡിമാൻറ കൊണ്ടുവരാൻ കാര്യക്ഷമതയുടെ പേരും പറഞ്ഞു ആവത്തിച്ചാവത്തിച്ചു സപ്ലിമെൻററി ഡിമാൻറുകളും കൊണ്ടുവരാൻ മുഖ്യമന്ത്രിക്കു നാണമില്ലേ എന്നാണു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നതു്. ഞാൻ ഈ ഉപധനാഭ്യർത്ഥനയെ എതിർക്കുകയാണു്.

SHRI A. THANU PILLAI: Sir, I also oppose this motion. This amount is now asked for on account of an additional expenditure caused by the revision of the pay of the staff and the appointment of additional staff in the Secretariat. If this were included in the normal budget, details as to the numbers of officers to be newly appointed and the salaries to be given to them could have been given and the House would have an opportunity to know how and on whom the amount has to be spent. But no such details are given here. It merely says "appointment of additional staff". That, I think, Sir, is a serious defect in the demand. Now, Sir, I don't object to the increase of pay of the

10 A. M.]

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Shri A. Thanu Pillai]

members of the staff in the Secretariat. But I oppose very very vehemently any appointment of additional staff in the Secretariat. Sir, I have some personal knowledge of the staff of the Secretariat -the number of clerks, Superintendents, and Secretaries employed and the work turned out by them. It always had been my view not to add to the strength of the Secretariat; but on the contrary I thought and even now think that the strengh of the staff could be reduced by one-third or at least 25%. That is my confirmed view. This is not an irresponsible statement. You may ask me "why did you not do it when you were in power?" Sir, the integration took place and very many arrangements have already been made. Also, many officers with long periods of service had to be reverted and I did'not want to do that. But additions to the existing staff was a thing I was definitely against and still I am against it. There is no doubt, Sir, that the Secretariat is over-staffed. If any new work is to be done, Government will have to find the staff from the existing strength. There are very many Sections in the Secretariat which are definitely over-maned. Simply because one more Section is to be opened new appointments are to be made. We have already increased the pay of Government servants involving an additional expenditure amounting to crores. And, here more staff is appointed simply because one more Section is opened. Besides, we are not given the details either. There is an element of irresponsibility involved in this demand. Here, Government are increasing the staff merely for the sake of providing appointments. Our administration is already top-heavy. We must reduce the staff as we have reasonably paid high salaries to the employees. This increase in staff is highly objectionable and therefore, I oppose this demand.

ശ്രീ. കെ. എ. ശിവരാമഭാരതി: സർ, ഞാൻ ഈ ഉപധനാഭ്യർത്ഥനയെ എതിർക്കുന്നു. അങ്ങനെ പ്രതിർക്കുന്നതിനു് ചില കാരണങ്ങൾ ഉണ്ടു്. അടുത്ത അവസരത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി തുറന്നുവച്ചു് ഒരു യോഗത്തിൽ പ്രസംഗിച്ചപ്പോൾ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ഇടയിൽ ഒരു ടേപ്പിസം തീരെ പോയിട്ടില്ല എന്നു മാത്രമല്ല, അതു കാര്യമായിട്ടുണ്ടെന്നും പ്രസംഗിച്ചതായി പത്രറിപ്പോർട്ടിൽക്കൂടെ എനിക്കു വായിക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞു. കൂടാതെ അടുത്തൊരുദിവസം കൊഴിഞ്ഞാംപാറ വച്ചു് എൻ. ഇ. എസ്. ബ്ലോക്കിന്റെ കെട്ടിടം ഉൽഘാടനം ചെയ്ത അവസരത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി കൊച്ചുകുട്ടൻ അതേ അഭിപ്രായം തന്നെ പറയുകയുണ്ടായി. ഇങ്ങനെയുള്ള ഒരു പരിതഃസ്ഥിതിയാണു്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഇപ്പോഴും പുലർന്നുപോകുന്നതു്. ഉള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ഇടയിൽ തന്നെ റെഡ് ടേപ്പിസംകൊണ്ടുള്ള അനീതികളും പരിഹരിക്കത്തക്കവണ്ണം വേണ്ടത്ര കായ്ക്ഷമത ഉണ്ടാക്കാൻ സാധിക്കാത്ത ഒരു ഗവണ്മെൻറാണു് ഇന്നുള്ളതെന്നു അനുമാനിക്കുന്നതിൽ തെറ്റില്ല. അങ്ങനെ റെഡ് ടേപ്പിസം കൂടുതൽ പുലർത്തിക്കൊണ്ടുപോകാൻ സഹായകമാകത്തക്ക നിലയിൽ ഇനിയും കൂടുതൽ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ നിയമിക്കാൻ അനുവാദം നൽകേണ്ടതായിട്ടുണ്ടോ എന്നാണു് ഈ സഭ പര്യാലോചിക്കേണ്ടതു്.

റെഡ് ടേപ്പിസത്തെപ്പറ്റി വളരെ കൂടുതലായി ഈ സഭയിൽ ഉൽബോധിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതാണു്. ആറേഴു വർഷത്തിലധികകാലമായി, ആനമല തുടങ്ങിയ ഭാഗങ്ങളിലേയ്ക്കു് ഒരു റോഡു വെട്ടിയിട്ടു് അതിന്റെ പണി കഴിഞ്ഞതിനുശേഷം അതിന്റെ കണ്ടാക്ടറർക്കു് കൊടുക്കാനുള്ള തുക കണക്കുതീർത്തു കൊടുക്കാൻ ഇതുവരെ സാധിച്ചിട്ടില്ല. ഒന്നരണ്ടു മാസംമുമ്പു് ആ മനുഷ്യൻ കയറിൽ കെട്ടിഞ്ഞാന്നു് മരിച്ചുതായി എനിക്കറിയാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. ആ മനുഷ്യനു കൊടുക്കാനുള്ള തുക എത്രയാണെന്നു തിട്ടപ്പെടുത്താനുള്ള നടപടിപോലും ഗവണ്മെൻറ് ഇതുവരെ കൈയ്ക്കൊണ്ടിട്ടില്ല. ഈ കാലതാമസവും അലസതയും ഇനിയും പരിഹരിക്കാൻ ഇടയുള്ളതായി ധരിക്കാൻ പ്രയാസമാണു്. ഇതുപോലുള്ള കാലതാമസംകൊണ്ടു് ഇനിയും കുറേപ്പേർകൂടി കയറുപേക്ഷിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണു് എന്നു് എനിക്കു് ഉറപ്പിച്ചു പറയാൻ സാധിക്കും. സർ, ഈ വക പരിഹാരങ്ങൾക്കു് വേണ്ട സാധാരണനടപടികളും സ്വീകരിക്കുന്നതിനുമുൻപു് കൂടുതൽ സ്റ്റാഫ് ഉണ്ടാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികളും സ്വീകരിക്കുന്നതു് കായ്ക്ഷമതയെ വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ ഉതകുകയില്ലെന്നുള്ളതു തീർച്ചയാണു്. അതുകൊണ്ടു് ഞാൻ ഈ ഉപധനാഭ്യർത്ഥനയെ എതിർക്കുകയാണു്.

ശ്രീ. കെ. ബാലകൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ ഈ ഉപധനാഭ്യർത്ഥനയെ എതിർക്കുന്നു. ഇവിടെ മിക്കവാറും എല്ലാ സമ്മേളനങ്ങളിലും നിയമസഭ കൂടുമ്പോഴെല്ലാം കൊണ്ടുവരുന്ന ഒരു പരാതിയാണു് സെക്രട്ടറിയേറ്റ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ എല്ലാം സാവധാനത്തിലാണു് ഫയൽ ഡീൽചെയ്യുന്നതു്, അവർക്കു കായ്ക്ഷമത കുറവാണു് എന്നെല്ലാം. ഈ ആരോപണങ്ങളും ഈ നിയമസഭ ഉണ്ടായകാലംമുതൽ യാതൊരു പ്രതിബന്ധവുമില്ലാതെ തുടർന്നു വരുന്നു എന്നാണു് എന്റെ അനുഭവത്തിൽനിന്നു മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളതു്. ഓരോ തവണയും ഈ ആരോപണങ്ങളും കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ അന്നത്തെ അധികാരത്തിലിരിക്കുന്നവർ സെക്രട്ടറിയേറ്റിൽ കായ്ക്ഷമത വർദ്ധിപ്പിക്കാനുള്ള ഊർജ്ജിത നടപടികളും നടത്തുന്നതിനാവശ്യമായ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറ് ഉണ്ടാക്കുന്നു എന്നും, മറ്റു നടപടികളും നടത്തിവരുന്നു എന്നും പറയാറുണ്ടു്. ഈ നടപടികളും എല്ലാംകൂടെ ഒന്നിച്ചു് എടുത്തു നോക്കിയാൽ നമ്മെ അത്ഭുതപ്പെടുത്തുമാറു് ഒട്ടുവളരെ നടപടികളും ഇതിലേയ്ക്കായി ഗവണ്മെൻറ് സ്വീകരിച്ചു കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നു കാണാം; പക്ഷേ, സെക്രട്ടറിയേറ്റ് അതിനുമുൻപു് ഏതു നിലയിൽ ഇരുന്നുവോ അതേനിലയിൽത്തന്നെ ഇപ്പോഴും ഇരിക്കുന്നു എന്നും പഴയ സാവധാനവും കായ്ക്ഷമതക്കുറവും എല്ലാം നിലവിൽ ഉണ്ടെന്നും മന്ത്രിമാർ തൊട്ടു താഴോട്ടുള്ള ആളുകളും പോലും ഇപ്പോഴും പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. സർ; എവിടെയോ തകരാറുണ്ടു്. മന്ത്രിമാരുടെ നടപടികളിലോ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ശ്രീ. കെ. ബാലകൃഷ്ണൻ]

അല്ലെങ്കിൽ ആ നടപടി സെക്രട്ടറിയേറ്റിൽ സ്വീകരിക്കുന്നതിലോ എവിടെയോ തകരാറുണ്ട്. എന്റെ അനുഭവത്തിൽ നിന്നു പറഞ്ഞാൽ ഏതെങ്കിലും വിധത്തിൽ ഏതെങ്കിലും കാര്യത്തിൽ ഒരു തീരുമാനം എടുക്കുവാൻ ഏറ്റവും താമസം ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ളത് പല പല രണ്ടിൽ ഇവിടെ അധികാരത്തിൽ ഇരുന്നിട്ടുള്ള മന്ത്രിമാരും അവരുടെ രാഷ്ട്രീയ കക്ഷികളുമാണ്. ഇവിടെ ഏതു കാര്യത്തിനും ഈ മന്ത്രിമാരുടെയും, അവരുടെ പിടിക്കുന്ന രാഷ്ട്രീയ കക്ഷികളുടെയും ഉപദ്രവമില്ലെങ്കിൽ ഈ വക കാര്യങ്ങൾ നടപ്പിൽ വരുത്താൻ ഇത്രയേറെ ബുദ്ധിമുട്ട് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്ക് ഉണ്ടാകുന്നതല്ല. ഇവിടെ സാധാരണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ന്യായവും മര്യാദയും വിട്ട് പല നടപടികളും സ്വീകരിച്ചുവരുന്നതായി കണ്ടിട്ടുണ്ട്. അന്നന്ന് അധികാരത്തിലിരിക്കുന്ന മന്ത്രിമാരുടെ ആവശ്യപ്രകാരം സെക്രട്ടറിയേറ്റിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്ക് ന്യായമല്ലാത്തവിധത്തിൽ ചില നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതായും വന്നിട്ടുണ്ട്. ഇങ്ങനെ സ്വന്തം കാര്യത്തിനുവേണ്ടി സെക്രട്ടറിമാരുടെയും, ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് മേലധ്യക്ഷന്മാരുടെയും പക്കൽനിന്ന് അതിനനുകൂലമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ ലഭിക്കാനെ പ്രയാസങ്ങളും മുകളിൽ ഇരിക്കുന്നവരുടെ ആവശ്യപ്രകാരം ഉണ്ടാകുന്നുവെന്നുള്ളതാണ് ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാർ പരാതിപ്പെട്ട റെഡ് ടേപ്പിസത്തിലെ ഭാഗമായ ആപത്ത്.

ഈ സപ്ലിമെന്ററി ഡിമാൻഡിലാവശ്യപ്പെട്ട ഈ തുക തന്നെ കഴിഞ്ഞ ബഡ്ജറ്റിൽ നാലരലക്ഷം രൂപ എന്നു കൊള്ളിച്ചു ഈ ഹൌസിൽ പാസ്സാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. അതുകഴിഞ്ഞു് ഒരുലക്ഷത്തി എണ്ണായിരം രൂപ ഇപ്പോൾ ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. ഈ ഡിമാൻഡ് ഇങ്ങനെ ഒരു കുപ്പു ഉണ്ടാക്കുവാനാണ് എന്നൊരു കാര്യം പറഞ്ഞതൊഴിച്ചാൽ ബാക്കി ആകെക്കൊണ്ടും ഉദ്യോഗത്തിനു നൽകുവാനാണെന്നു് ഇപ്പോൾ അച്ചടിച്ചുതന്നിട്ടുള്ള സ്റ്റേറ്റുമെന്റിൽനിന്നും മനസ്സിലാകുന്നില്ല. പണ്ടുണ്ടായിരുന്ന സ്കെയിലിന്റെ ഇരട്ടി സ്കെയിലുകൾ അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് പുതിയ പുതിയ ഉദ്യോഗങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കുന്നതായി പത്രങ്ങളിൽ നിന്നു് മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞു. ദിവസേനയെന്നവണ്ണം ഒട്ടുവളരെ നിയമനങ്ങൾ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്ക് ശമ്പളം വർദ്ധിപ്പിക്കണമെന്നുള്ള ആശയം കൂടുതലായി ഗവണ്മെന്റ് നടത്തിയിട്ടുള്ളതു് ഉയർന്നനിലയിലുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ കാര്യത്തിലാണെന്നു് മനസ്സിലാക്കുന്നു കഴിയും. താഴെയുള്ള ശമ്പളക്കാരുടെ പരാതികൾ ഏതു വകുപ്പിൽ ആയാലും, ഏതു ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലായാലും ദിവസേന കേട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. എതെങ്കിലുമൊരു പുതിയ തസ്തിക സൃഷ്ടിക്കുവേണ്ടി ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ട് ഒരു സപ്ലിമെന്ററി ഡിമാൻഡ് ഈ സഭയിൽ കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ ഈ തസ്തികയെ സംബന്ധിച്ചും, ഈ ഉദ്യോഗസ്ഥനെ സംബന്ധിച്ചും ഉള്ള ചില വിശദീകരണങ്ങളെങ്കിലും സഭയെ അറിയിക്കേണ്ടതുണ്ട്. എന്താണ് ഈ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ ജോലി, കാര്യക്ഷമമായ രീതിയിൽ ഈ ഉദ്യോഗസ്ഥനും ഉദ്യോഗവും ആവശ്യമാണോ എന്നെല്ലാം അറിയിക്കേണ്ട ഒരു മര്യാദയെങ്കിലും ഗവണ്മെന്റിനുണ്ടാകേണ്ടതാണ്. ഇങ്ങനെ ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥനെ സൃഷ്ടിച്ചതുകൊണ്ടു് രാജ്യത്തിനുണ്ടാകുന്ന മാറ്റങ്ങൾ എന്തെല്ലാമാണെന്നുപോലും ഗവണ്മെന്റ് പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ഇങ്ങനെ ഒരു വാള്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഇരിക്കുമ്പോൾ മറ്റവശത്തു് ഇന്നധികാരത്തിലിരിക്കുന്ന ആളുകളെ മന്ത്രിസഭയിൽ പറഞ്ഞു് തള്ളിക്കളയണമെന്നും വേണ്ടിവന്നാൽ അവരുടെ അഴിമതികൾ പുറത്തുകൊണ്ടുവരുമെന്നും ഭീഷണിപ്പെടുത്തുന്നതിനുവേണ്ടിയാണു് ഈ ധനാഭ്യർത്ഥന കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നതു് എന്നു് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. അങ്ങനെ ചെയ്യാൻ കഴിഞ്ഞാൽമതി എന്നുള്ള വിചാരത്തോടുകൂടി ഈ സഭയുടെ പുറത്തു് കുറേ ആളുകൾ നില്പുണ്ടു് എന്ന വസ്തുതയും നാം ഈ അവസരത്തിൽ ഓർമ്മിക്കേണ്ടതാണു്. അങ്ങനെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ കഴിവുകുറവു് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്ന മാത്രമല്ല സർക്കാരുദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ പേരിലും തിന്നിട്ടുമില്ല. രാജ്യത്തിന്റെ പൊളിറ്റിക്കൽ മേലധികാരികൾ താഴെത്തട്ടിലുള്ളതാണു്. അങ്ങനെ നോക്കുമ്പോൾ രാജ്യത്തെ കൂടുതൽ നശിപ്പിക്കാനുള്ള ഒരു അഭ്യർത്ഥനയായിട്ടു മാത്രമേ ഈ ധനാഭ്യർത്ഥനയെ കാണുവാൻ കഴിയുള്ളൂ. ഈ ധനാഭ്യർത്ഥനയെ ഈ സഭ എതിർത്തില്ലെങ്കിൽ അതു് നാം മേലിൽ തലമുറയോടു ചെയ്യുന്ന ഭയങ്കരമായ ഒരപരാധമായിരിക്കുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടു് ഞാൻ ഈ ധനാഭ്യർത്ഥനയെ എതിർക്കുന്നു.

ശ്രീ. ജെ. എ. ഭട്ടു്: സർ, ഞാൻ ഈ ധനാഭ്യർത്ഥനയെ അനുകൂലിക്കുന്നു. ഈ ഉപധനാഭ്യർത്ഥനയെ എതിർത്തുകൊണ്ടു് ബഹുമാനപ്പെട്ട ചില മെമ്പറന്മാരുടെ പ്രസംഗത്തിൽനിന്നും എനിക്കു മനസ്സിലാകുവാൻ കഴിഞ്ഞതു്, ഈ ആവശ്യത്തിലേയ്ക്കു് ചില ആളുകളെ നിയമിച്ചു എന്നുള്ളതുകൊണ്ടുമാത്രമാണു് അവർ ഇതിനെ എതിർക്കുന്നതു് എന്നാണു്. അല്ലാതെ, ഈ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ആവശ്യത്തെ സംബന്ധിച്ചോ, പ്രയോജനത്തെ സംബന്ധിച്ചോ, അവർ എന്തിനുവേണ്ടി നിയമിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നുവെന്നുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ചോ ഈ മെംബറന്മാർ ആരും പറഞ്ഞു കാണുന്നില്ല.

ശ്രീ. സി. വി. തോമസ്: അതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ഒരു വിശദീകരണം മേലധികാരികൾ, മെമ്പറന്മാർക്കു് എന്തു പറയുവാനൊക്കും?

ശ്രീ. ജെ. എ. ഭട്ടു്: ഒരു പേ കമ്മീഷനെ നിയമിച്ചതുകാരണം അവർക്കു് ശമ്പളവും അലവൻസും മറ്റും കൂടുതലായി കൊടുക്കേണ്ടിവന്നു. അതിനെ കൂടുതൽ കൊടുത്തതുകൊണ്ടു് അനുവദിച്ചുതരണമെന്നാണു് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഈ ധനാഭ്യർത്ഥന അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ടു് ആവശ്യപ്പെട്ടതു്. എന്നാൽ, ഈ പ്രസ്താവനയ്ക്കുശേഷം സംസാരിച്ച ചില സ്നേഹിതന്മാർ ചില പുതിയ തസ്തികകൾ കൂടുതലായി ഉണ്ടാക്കിയെന്നും, കൂടുതൽ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ നിയമിച്ചുവെന്നും മറ്റുമുള്ള ആരോപണങ്ങളാണു് പൊന്തിവന്നതു്. ഇതു്, ഒരു പഞ്ചവത്സരപദ്ധതി നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന കാലമാണു്. അതവസാനിച്ചു് രണ്ടാം പഞ്ചവത്സരപദ്ധതി തുടങ്ങാൻ പോവുകയാണു്. അങ്ങനെയുള്ള ഒരു സന്ദർഭത്തിൽ ഈ ഗവണ്മെന്റിന്റെ നിത്യനിദാനച്ചെലവുകൾ നിർവ്വഹിക്കുന്നതിലേയ്ക്കു് ആവശ്യമുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർപോലെ കൂടുതലുദ്യോഗസ്ഥന്മാരെയും നിയമിക്കേണ്ട ആവശ്യം ഉണ്ടാകും. അതുകൊണ്ടു് അക്കാരണത്താൽ ഈ ധനാഭ്യർത്ഥനയെ എതിർക്കുകയല്ല അനുകൂലിക്കുകയാണു് വേണ്ടതു്.

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞച്ചൻ: സർ, ഞാൻ ഈ ഡിമാൻഡിനെ എതിർക്കുന്നു. സെക്രട്ടേറിയറ്റിലെ ഫയലുകളിൽ വരുന്ന കാലതാമസത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഇവിടെ പ്രത്യേകിച്ചൊന്നും പറയേണ്ടിയിരിക്കേണ്ടയാവശ്യമില്ല. ഇന്നു പല സെക്ഷനുകളിലും ഉള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ പ്രവർത്തനങ്ങളെപ്പറ്റിയും പുതിയ പുതിയ ഉദ്യോഗങ്ങളും സൃഷ്ടി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞച്ചൻ]

ക്കുന്നതിനെപ്പറ്റിയും ശ്രീ. ബാലകൃഷ്ണൻപറഞ്ഞ അഭിപ്രായത്തോടുഞാൻ പൂർണ്ണമായും യോജിക്കുന്നു. സർവ്വെന്റ് ഉദ്യോഗങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കുന്നതിലും ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ നിയമിക്കുന്നതിലും മാത്രം ഇത്തരത്തിൽ വ്യാപൃതമായിരിക്കുകയാണോ എന്നു സംശയിക്കത്തക്ക നിലയിൽ കാര്യങ്ങൾ എത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇന്നു രാവിലെയുള്ള ചോദ്യോത്തരവേളയിൽ അഴിമതിനിവാരണ ഉദ്യോഗസ്ഥനെ സംബന്ധിച്ച് ചില ചോദ്യങ്ങൾ ചോദിക്കുകയുണ്ടായി. അതിൽ നിന്നറിയാൻകഴിഞ്ഞ വസ്തുതയിലേക്കുകടക്കുകയാണെങ്കിൽ ആ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ യഥാർത്ഥത്തിൽ അധികാരമൊന്നുമില്ലാത്ത ഒരുളുത്തനാണെന്നും, വെറും പോസ്റ്റ്മാനിസന്റെ ജോലിയാണ് അദ്ദേഹം ചെയ്യുന്നതെന്നും, മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയുന്നതാണ്. ആർക്കെങ്കിലും വല്ല ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെപ്പറ്റി പരാതിയുണ്ടെങ്കിൽ, അങ്ങോട്ട് അയച്ചുകൊടുക്കണം. ആ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ആ പരാതികളെല്ലാം നോക്കി അതാതു ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകളിലേക്ക് അയയ്ക്കും. ഞാൻ തന്നെ, വളരെവ്യക്തമായ എതിരഭിപ്രായമുണ്ടെങ്കിൽകൂടി ആ കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ച്, രണ്ടുമൂന്നു പരാതികൾ അയച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. ഈ പരാതികളെല്ലാം ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ അദ്ധ്യക്ഷന്മാർക്ക് നേരിട്ടുകൊടുത്തിട്ടുണ്ട് എന്ന് എന്നെ അറിയിച്ചിട്ടല്ലാതെ അതിനെ സംബന്ധിച്ച് കാര്യമായ യാതൊരു നടപടിയും ആ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ചെയ്തിട്ടില്ല. ഏതെങ്കിലും ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേരിൽ പരാതിപ്പെട്ടാൽ, പരാതിപ്പെട്ട ആളിനോടും കൂടെ സാക്ഷികളെ കൊണ്ടുവരികയോ, അല്ലാത്തപക്ഷം ആ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ തന്നെ ഏതാനും സാക്ഷികളെ തെരഞ്ഞുവരികയോ ചെയ്തു ഈ സാക്ഷിമൊഴികളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആ പരാതികളെ സംബന്ധിച്ചു നിർപ്പക്ഷപൂർണ്ണമായ നടപടികളുണ്ടാകുമെന്നുള്ള ആശാസ്യമായിട്ടൊന്നുമല്ല കേട്ടിരിക്കുന്നതു്. അതിന്റെ രീതി അതല്ല, ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിനു കൊടുക്കുന്ന പരാതികളെ സംബന്ധിച്ചുള്ള നടപടികൾ എടുക്കേണ്ടതു്. ഈ പരാതിയുടെ സംബന്ധിച്ചു ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റെ സമഗ്രമായ നടപടികൾ എടുക്കേണ്ടതാണ്. രഹസ്യമായ നടപടികൾ എടുക്കുമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതും ചെയ്യട്ടെ. പുതിയതായി ഒരു അഴിമതിനിവാരണ വകുപ്പു ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും അതിന്റെ പ്രവർത്തനം ഒട്ടുംതന്നെ ഫലപ്രദമല്ല. ഈവക കാരണങ്ങളിൽ ഒട്ടുംതന്നെ നോട്ടം ഇല്ലാത്ത ഈ ഡിമാൻഡിനെ അനുവദിക്കുവാൻ പാടില്ലെന്നും, തള്ളിക്കളയണമെന്നും ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാടൻ: സർ; ഈ രാജ്യത്തു സെക്രട്ടറിയേറ്റ് എന്നു പറയുന്നതു്, രാജ്യത്തിന്റെ ഹൃദയമാണ്. ആ ഹൃദയത്തിനിന്നും ചലനമുണ്ടാക്കിയിട്ടാണ് രാജ്യത്തിന്റെ സകലകാര്യങ്ങളും നടക്കേണ്ടതു്. ഇന്നു സെക്രട്ടറിയേറ്റിന്റെ സ്ഥിതിയെപ്പറ്റി പുനിക്കുറയായിടത്തെ മന്ത്രിസ്ഥിതിപരമായി വച്ചുനോക്കിയാൽ, ആ ഹൃദയത്തിന്റെ ചലനം വളരെ മന്ദഗതിയിലാണ് ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നതെന്നു പറയാതെ തരമില്ല. ഇവിടെ ഇന്നു ഒരു ചോദ്യത്തിനുത്തരമായി നൽകിയ ഒരു സ്റ്റേറ്റുമെന്റിൽ മൂന്നുമാസത്തിനുള്ളിൽ പഴക്കമുള്ള ഫയലുകൾ ആയിരത്തിൽ ചിലവാനംസെക്രട്ടറിയേറ്റിൽ കിടപ്പുണ്ടെന്നു പറയുന്നുണ്ടായിരുന്നു. രാജ്യത്തിലെ ജനങ്ങൾക്ക് ഓരോ ആവശ്യം സാധിച്ചുകിട്ടുന്നതിനുവേണ്ടി മാസങ്ങളോ, അല്ലെങ്കിൽ സെക്രട്ടറിയേറ്റിലും കൊടുക്കുന്ന ഹർജികളിന്മേൽ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

യതൊരു തീരുമാനവുമില്ലാതെ, വളരെ കാലം കിടക്കുന്നുഎന്നു വന്നാൽ, എന്താണു പിന്നെ രക്ഷ? മൂന്നര ലക്ഷത്തിന്റെ ലിസ്റ്റാണു ചോദിച്ചിരുന്നതു്. അതുണ്ടു് അരിന്റെ ലിസ്റ്റിട്ടു. പത്തുലക്ഷത്തിന്റെ പുതുക്കിയ ഒരു ലിസ്റ്റാണു ചോദിച്ചതെങ്കിൽ, അതിനും കുറെ നീണ്ട ലിസ്റ്റുണ്ടാക്കിട്ടായിരുന്നു. ദിവസേന എന്നോണം പല പല ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരേയും സിക്രട്ടേറിയറ്റിൽ കൂടുതലായി നിയമിക്കുന്നുണ്ടു്. മാത്രമല്ല, അവർക്കു ശമ്പളം കൂട്ടിക്കൊടുക്കുന്നുമുണ്ടു്.

സർ, നമ്മുടെ ചീഫ് സെക്രട്ടറി ഇവിടെയുണ്ടെങ്കിൽ അദ്ദേഹത്തോടു് എനിക്കൊരുകാര്യം പറയുവാനുണ്ടു്. ഞാൻ രണ്ടു ത്രൂപാസ്സുപൊട്ടിച്ചു്, ഒരു പരാതി ഗവണ്മെന്റിലേക്കു് അയച്ചിരുന്നു. ചീഫ് സെക്രട്ടറി ഫൈനലായി മറുപടി തരുമ്പോൾ കുറെ കഴിയുമ്പോൾ പരാതിയെപ്പറ്റി അന്വേഷിച്ചാലും ഹർജി കാണുകയില്ല. ചീഫ് സിക്രട്ടറി അന്വേഷിച്ചിട്ടു ഹർജി കാണുന്നില്ല. ഞാൻ അഴിമതി നിവാരണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേരിൽ പരാതിപ്പെട്ടു. അദ്ദേഹം സിക്രട്ടേറിയറ്റിന്റെ എല്ലാ തുറകളിലും അന്വേഷിച്ചിട്ടു ഹർജി കാണുന്നില്ലെന്നു എനിയ്ക്കു മറുപടി തന്നു. ഞാൻ സ്റ്റാമ്പൊട്ടിച്ചു രജിസ്റ്റർ ചെയ്തു് ഒരു പരാതി അയച്ചാൽ, ആ പരാതി പിന്നെ എവിടെപോകും? ഇവിടത്തെ ചീഫ് സെക്രട്ടറിക്കോ, ഗവണ്മെന്റിനോ സ്റ്റാമ്പൊട്ടിച്ചു് ഒരു പരാതി അയച്ചതിനുശേഷം ആ പരാതിയുടെ പുറകെ നടന്നില്ലെങ്കിൽ, പിന്നിട്ടു അതു കാണാതെവരുന്ന പതിവുണ്ടു്. ഈ സെക്രട്ടറിയേറ്റിൽ സ്റ്റാമ്പൊട്ടിച്ചുകിടന്നു അനവധി അപേക്ഷകൾ ഉണ്ടെന്നു ഞാൻ ചീഫ് സെക്രട്ടറിയോടു പറയുന്നു. ഇങ്ങനെയുള്ള പരിമിതികളും കൊള്ളരുതായ്മകളും നടക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതിനെതിരെ ഒരു പ്രതിവിധി ഉണ്ടാക്കുവാൻ ചീഫ്സെക്രട്ടറിയെക്കൊണ്ടു് ഇയ്യുന്നില്ലെങ്കിൽ, പിന്നെ ഈ ചീഫ് സെക്രട്ടറി ഇരിക്കുന്നതെന്തിനാണു്? സെക്രട്ടേറിയറ്റിൽ ഇത്രയേറിയ അഴിമതി നടക്കുന്നുഎന്നുള്ള കാര്യം ജനങ്ങൾക്കു മനസ്സിലാക്കാൻപോലും പാടില്ലാത്ത ഒന്നാണു്. ഈ പരിമിതികളും കൊള്ളരുതായ്മകളും കാണിക്കുവാനാണു് ഇനിയും സെക്രട്ടേറിയറ്റിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ വിചാരിക്കുന്നതെങ്കിൽ, അവരെ പിരിച്ചുവിടണം. നമുക്കു സെക്രട്ടേറിയറ്റ് വേണ്ടാ. 'വല്ലാത്ത ബാലപ്രയോഗത്തിനേക്കാൾ ഇല്ലാത്ത ബാലപ്രയോഗം സുഖംപോൽ' എന്നാണു് പ്രമാണം. ഞാൻ വളരെ വേദനയോടുകൂടിയാണു് ഇതിനെപ്പറ്റി പറയുന്നതു്. അനേകം മെമ്പർന്മാർ മുമ്പേ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്, അവർ രണ്ടുത്രൂപാ സ്റ്റാമ്പൊട്ടിച്ചുകൊടുത്ത പരാതികളും ഹർജികളും മറുപടി പോലും കാണാതെ പോയിട്ടുണ്ടെന്നു്. ഞാൻ കൊടുത്ത ഒരു പെറ്റീഷൻ കൂടി കാണാതെപോയതുകൊണ്ടു് ഞാനിതു പറയുന്നതാണു്. അതുകൊണ്ടു് ഈവക സംഗതികൾക്കു് ഒരു നിവാരണം ഉണ്ടാക്കുന്നതിനു ചീഫ്സെക്രട്ടറി പ്രയത്നം ചെയ്യണം. ഒരു പെറ്റീഷൻ അവിടെ ചെന്നാൽ, ആ പെറ്റീഷൻവരവുചെയ്തു അതിനുള്ള പുസ്തകത്തിൽ എഴുതി ഓരോ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലേക്കു് അയയ്ക്കുന്നു. ആ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് അതു കൈപ്പറ്റുന്നു. പിന്നെ എല്ലാം വാരിക്കൂട്ടി എവിടെയോ ഇട്ടുപൂഴ്ത്തിയാണു ചെയ്യുന്നതു്. അതു പാടില്ല. സർ, 'Justice delayed is justice denied' എന്നു ചൊല്ലുണ്ടല്ലോ. ആറും എട്ടും കൊല്ലം കഴിഞ്ഞതിനുശേഷം, ഒരുപക്ഷേ ഹർജിക്കാരൻ മരിച്ചുകഴിഞ്ഞതിനുശേഷമാണു് ഇങ്ങനെയുള്ള ഹർജികൾക്കു തീരുമാനം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാടൻ]

മുണ്ടാകുന്നതെങ്കിൽ, ജനങ്ങൾക്ക് എന്തു രക്ഷയാണുള്ളതെന്നു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു. സെക്രട്ടേറിയറ്റിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനുള്ള കഴിവ് മന്ത്രിമാർക്ക് ഒരുപക്ഷേ ഇല്ലെന്നുതായിരിക്കാം ഇതിനു കാരണം. മന്ത്രിമാർ നിയന്ത്രിച്ചാൽ, സെക്രട്ടേറിയറ്റിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ നിയന്ത്രിക്കപ്പെടുന്നില്ല. അതിനു പ്രധാന കാരണം മുണ്ട്. എന്താണ്ട് ദോലായമാനമായിട്ടാണ് മന്ത്രിമാർ ഇരിക്കുന്നത്. എപ്പോഴാണ് താഴെ വീഴുന്നത്, എങ്ങോട്ടാണ് ഇറിയുന്നതെന്ന് അവർ സദാപി വിഷമിച്ചിരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് സുശക്തമായോ, സുസ്ഥിരമായോ ഒരു നടപടിയും നടത്തുവാൻ അവർക്കു സാധിക്കുന്നില്ല. ഒരു ആഴ്ച പത്രിക്കു്, പുതിയ മന്ത്രിസഭ അനുവർത്തനം കൊടുത്തു. ആ കടലാസ് ഇന്നുവരെ കണ്ടിട്ടില്ല. എവിടെയോ പോയി. ഈ സെക്രട്ടേറിയറ്റിൽ വളരെയധികം കടലാസുകൾ ഇതുപോലെ നശിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു ഞാൻ ചീഫ് സെക്രട്ടറിയെ അറിയിക്കുന്നു. അതു ഇനി മേലാലെങ്കിലും വരുത്തിതിക്കാതെ കുറ്റം വേണ്ട നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. അതിനു കഴിയുന്നില്ലെങ്കിൽ, ചീഫ് സെക്രട്ടറി ഇവിടെ എന്തിനാണിരിക്കുന്നത്?

ശ്രീ. ടി. കെ. ബാവ: സർ, ഈ സഭയിലില്ലാത്ത ആളുകളെ സംബോധന ചെയ്തുകൊണ്ട് ഇവിടെ പ്രസംഗിക്കുന്നതു ശരിയാണോ എന്നറിഞ്ഞാൽ കൊള്ളാം.

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാടൻ: എന്റെ ബാവാ, ദയവായി അവിടെ ഇരിക്കൂ.

Mr. DEPUTY SPEAKER: Chief Secretary is a Part of Government and therefore it is in order.

ശ്രീ. മഞ്ഞനാഥപ്പിള്ള: സർ, ഈ സഭയിലെ ഒരു മെമ്പറെ അല്ലാതെ, ബഹുമാനപ്പെട്ട ഏതെങ്കിലും ഒരു മെമ്പർക്കു് മറ്റാരെയെങ്കിലും ആക്ഷേപിക്കാവുന്നതാണോ?

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ഇവിടെ ആരെയും ആക്ഷേപിച്ചില്ല, ചീഫ് സെക്രട്ടറിയെപ്പറ്റിയാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ പറഞ്ഞതു്. അല്ലാതെ ആളെപ്പറ്റിയല്ല.

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാടൻ: സർ, ഞാൻ ഗവണ്മെന്റ് മെഷിനറിയെപ്പറ്റിയാണ് സംസാരിച്ചതു്.

ഇവിടെ എൻ. ഇ. എസ്. ബ്ലോക്ക് എന്ന സ്ഥാപനം പലയിടത്തും ഉണ്ടു്. എന്തൊരു ധൂർത്താണു് അവിടെ നടക്കുന്നതെന്നു് ആരെങ്കിലും അറിഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ? അവിടെ പണം വാരിക്കോരി ചെലവാക്കുന്നുണ്ടു്. എന്നാൽ അതിനും, ചില നിയന്ത്രണങ്ങളൊക്കെ ഉണ്ടാകേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. അതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള നിയന്ത്രണത്തിനായി ഒരു ഡെവലപ്മെന്റ് കമ്മീഷണറുണ്ടു്. അദ്ദേഹത്തിനു ചീഫ് സെക്രട്ടറിയുടെ ജോലിയുമുണ്ടു്. ചീഫ് സെക്രട്ടറിയുടെ കീഴിൽ ഒരു അസിസ്റ്റന്റ് ഡവലപ്മെന്റ് കമ്മീഷണറുണ്ടു്. അദ്ദേഹം ഒരു അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറിയുമാണു. കമ്മീഷണറോ അസിസ്റ്റന്റ് കമ്മീഷണറോ ഈ. എൻ. ഇ. എസ്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ബ്ലോക്കുകളിൽ ഇടയ്ക്കിടയ്ക്ക് പോയി പരിശോധന നടത്തേണ്ടതാണ്. ഭയങ്കരമായ ഒരു വെള്ളരുതയ്മകളാണ് അവിടെ നടക്കുന്നതു്. കൊട്ടാരക്കരയിൽ മൂന്നുമാസത്തിനുമുമ്പു ഒരു എൻ. ഇ. എസ്. ബ്ലോക്ക് ആഫീസ് ഓഡിറ്റുചെയ്തു. അവിടെ ഒരു ഗോഡൗൺ കെട്ടിടം ഉണ്ടു്. ഞാൻ പോയി കണ്ടു. ഭിത്തികളെല്ലാം വിണ്ടുകീറിയിരിക്കുന്നു. മേൽക്കൂരയിടുന്നതിനുമുമ്പു തന്നെ ചെളിവാരി വച്ചടച്ചു് കുമ്മായവും തേച്ചു് ഉണ്ടാക്കിയതായിരിക്കാം. ഇതു് നെല്ലുറപ്പിക്കുന്നതിനല്ലയോ? എന്നാൽ നിയോജകമണ്ഡലത്തിലുള്ള എൻ. ഇ. എസ്. ബ്ലോക്കിലുള്ള അഴിമതിയെപ്പറ്റിയും എണ്ണിയെണ്ണി പറയാൻ കഴിയും. എന്നാൽ അതു കേൾക്കുവാൻ ആരുണ്ടു്? അതുകൊണ്ടു് N. E. S. ബ്ലോക്കിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരേയും ജോലിക്കാരേയും കർശനമായി നിയന്ത്രിക്കേണ്ടതുണ്ടു്.

ഈ എൻ. ഇ. എസ്. ബ്ലോക്കിൽ കൊല്ലംതോറും പതിനായിരവും നാൽപ്പതിനായിരവും രൂപാ ചെലവാക്കി ജീപ്പുകൾ ഓടിയ്ക്കുന്നുണ്ടു്. ജീപ്പിൽ യാത്രചെയ്യുന്ന ആളുകൾ അതിൽ യാത്രചെയ്കൊണ്ടെ. ഇവർ ഓഫീസുവക്കിൽ ജീപ്പിൽ യാത്രചെയ്യുകയാണു്. അവർ ദിവസവും പത്തുവരുന്നു. വേറെ ആളുകളെ എല്ലാം കണ്ടും വച്ചുപോകുന്നു. സ്വന്ത ആവശ്യത്തിനുവേണ്ടിയാണു് മിക്കവാറും ഈ ജീപ്പുകൾ ഉപയോഗിക്കുന്നതു്. അതിനു എത്രയോതവണ പെട്രോൾ ചെലവാക്കുവരുന്നു എന്നു ഒരു കണക്കെടുക്കേണ്ടതുണ്ടു്.

ഈ ബ്ലോക്കുകളുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾകൊണ്ടു് നാട്ടുകാർക്കു യഥാർത്ഥമായ നന്മ ലഭിക്കുണ്ടെന്നാണു് ഗവണ്മെൻറുദ്ദേശിക്കുന്നതെങ്കിൽ ആ ഉദ്ദേശം പൂർത്തിയാക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരമുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ അനേഷണം നടത്തേണ്ടതുണ്ടു്. എന്നാൽ ഇന്നു നടക്കുന്നതു് കുറെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ കയ്യിൽ അവർക്കിഷ്ടംപോലെ കൈയ്യും ചെയ്യുന്നതിനുവേണ്ടി ഭീമമായ സംഖ്യകൾ അനുവദിച്ചു് കൊടുത്തുവരികയാണു്. ഈ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ വേണ്ടവിധത്തിൽ അവ വിനിയോഗിക്കാതെ അനാശാസ്യമായ പല നടപടികൾക്കു വേണ്ടി ഒരു യോഗം കൂടുകയാണു് ചെയ്യുന്നതു്. മറ്റൊരു കാര്യം എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു് സെക്രട്ടറിയേറ്റിലെ ഫയലുകളുടെ നീക്കത്തിലേ സംബന്ധിച്ചാണു്. അകമേയും, അലസതയോടുംകൂടി ഫയലുകൾ വച്ചു താമസിപ്പിക്കുന്ന സമ്പ്രദായം മേലാൽ തുടർന്നുകൊണ്ടുപോകുന്നതു് അനുവദിക്കുകയില്ല. മന്ത്രിമാർ ഇവരുടെ സംഗതികൾ ശ്രദ്ധിക്കുന്നതിനു മറ്റെന്തോ ചിന്താഗതികളിലാണു് മുഴുകിയിരിക്കുന്നതു്. The ministers may come and ministers may go, but the Secretariat will go on for ever. അതുകൊണ്ടു് സെക്രട്ടറിയേറ്റിനെ നന്നാക്കാൻ മന്ത്രിമാരുടെ സാധിക്കുകയില്ല. സെക്രട്ടറിയേറ്റിനു നല്ല പാരമ്പര്യം ഉണ്ടാകണം—അതു നന്നായി. മാത്രവുമല്ല രാജ്യരക്ഷയെ മാത്രം കാര്യമായി ഗണിക്കുന്നതുമല്ല. തന്മൂലം ഇന്നു രാജ്യത്തിനു രക്ഷയില്ല, ജനങ്ങൾക്കു രക്ഷയില്ല. ഏതു ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറു നോക്കിയാലും അധികതർ നീതി നടത്തുന്നില്ല. ഇതു് എൻറെ അനുഭവത്തിൽനിന്നും ഞാൻ പറയുന്നതാണു്. അക്ഷരംപ്രതി വിശ്വസിക്കത്തക്കതുമാണു്. സർ, തിരുവിതാംകൂർ—കൊച്ചി സംയോജനത്തിനു ശേഷം തിരുവിതാംകൂർ സംസ്ഥാനത്തു് എതെങ്കിലും ഒരു വ്യക്തി ഒരു പെറ്റി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാടൻ]

ഷൻ ഗവണ്മെൻറ് നെ കൊട്ടത്തല്ൽ അഭ്യുകളും, മാസങ്ങളും, ആണ്ടുകളും ഴിഞ്ഞാൽതന്നെയും ഒരു രീതിമാനം ഉണ്ടാകാൻ സാധിക്കയില്ല. അതേ സമയത്തിൽ കൊച്ചീക്കാരനായ ഒരു വ്യക്തി ഇവിടെ വന്നു കേണപേക്ഷ ഒരു പ്രൊമോഷൻ കൊടുത്തൽ വൈകുന്നേരം ആകുമ്പോൾ ഉത്തരവും വാങ്ങിച്ചുകൊണ്ടു പോകുന്നതായി ഒരു സംസാരം പുറപ്പെടുന്നു ചീഫ് സിക്രട്ടറി അറിഞ്ഞിരിക്കേണ്ടതാണു്. അങ്ങിനെ അനാശാസ്യമായ പ്രവൃത്തനങ്ങളുടെ ഫലമായിട്ടും, പക്ഷപാതപരമായ ചീന്താഗതിയുടെ ഫലമായിട്ടോ ശരിയായ അല്ലെങ്കിൽ തെറ്റായോ ഒരു ധാരണ നാട്ടിൽ ഉടനീളം പരന്നിരിക്കുകയാണു്. ജനങ്ങൾക്കു അങ്ങിനെ ഒരു ധാരണ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതു്, കൊച്ചിക്കാരായ മന്ത്രിമാരും തിരുവിതാംകൂർകാരായ മന്ത്രിമാരും അവശ്യമായി ചിന്തിക്കേണ്ടതാണു്. നാട്ടുകാർക്കുണ്ടായിട്ടുള്ള തെറ്റിദ്ധാരണ ഇനിയെങ്കിലും ഇല്ലാതാക്കാൻ മനഃപൂർവ്വമായി അവർ ശ്രമിക്കേണ്ടതാണു്. സെക്രട്ടറിയറ്റിൽ ഉള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ഉചിതമായ പ്രമാണവിധിയിൽ പൊതുജനങ്ങൾക്കു വേണ്ടി ജോലിചെയ്യുന്നവരല്ലാത്തതുകൊണ്ടു് അവർക്കു ചുറ്റുപാടുമിരിക്കുന്ന ശമ്പളത്തിൽതന്നെ കുറവു വരുത്തണമെന്നാണു് എന്റെ അഭിപ്രായം. അങ്ങനെ ഇരിക്കുമ്പോൾ ഇതിലും കൂടുതൽ തുക അനുവദിക്കണമെന്നു പറഞ്ഞുകൊണ്ടു വന്നിരിക്കുന്ന ഈ ഉപധനാഭ്യർത്ഥനയെ ഞാൻ എതിർക്കുകയാണു് ചെയ്യുന്നതു്.

ശ്രീ. പി. ടി. ശ്രീധരൻ: ഞാൻ ഈ ഉപധനാഭ്യർത്ഥനയെ എതിർക്കുകയാണു് ചെയ്യുന്നതു്. സെക്രട്ടറിയറ്റിൽ ഒരു ആൻറികറപ്ഷൻ ആഫീസറെ നിയമിച്ചിരിക്കുന്നുവെന്നു പല വാദപ്രതിവാദങ്ങളും ഇതിനു മുമ്പു ഈ സഭയിൽ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടു്. ഞാനും, അദ്ദേഹത്തിൻറെ നിയമനത്തെ സംബന്ധിച്ചാണു് സംസാരിക്കാൻ തുടങ്ങുന്നതു്. സർ, ഇവിടെ കുറെ മുമ്പു ഇങ്ങനെയൊരു ആഫീസറെ നിയമിക്കുകയുണ്ടായി. വളരെ ശ്ലാഘനീയമായ ഈ സ്ഥാനത്തേക്കു് വളരെ യോഗ്യതയുള്ള ഒരാളെയാണു് നിയമിച്ചിട്ടുള്ളതു് എന്നതിൽ ഞങ്ങൾക്കു് അഭിപ്രായവ്യത്യാസമില്ല. എന്നാൽ അദ്ദേഹത്തിൻറെ കുടുംബവൃത്തത്തിനു വേണ്ടിയുള്ള പരിപൂർണ്ണമായ വരുമാനം നൽകിയിട്ടുണ്ടോ എന്നാണെനിക്കിൽ ഇല്ലെന്നാണു് പറയേണ്ടിവരിക്കുന്നതു്. അങ്ങനെയൊരാഫീസർ ഈ സംസ്ഥാനത്തു സേവനം അനുഷ്ഠിക്കുന്നതുകൊണ്ടു പൊതുജനങ്ങൾക്കുള്ള ഫലമാണു് കൂടുതലായി ഉണ്ടാകുന്നതെന്നു ഞാൻ ചോദിക്കട്ടെ. സാധാരണയായി ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകളിലെ ഏതെങ്കിലും ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ തെറ്റുകുറ്റങ്ങൾ ചെയ്തു, ദുർന്നടപടിക്കാരായി, അവരെപ്പറ്റി പരാതി ഉണ്ടാകുമ്പോൾ ആ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുമുഖേന ഒരന്വേഷണം നടത്തി ഗവണ്മെൻറിലേയ്ക്കയക്കുകയും ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറ് അദ്ധ്യക്ഷൻറെ സുപാർശകൂടി ഗവണ്മെൻറ് സഹികരിക്കുകയുമാണു് ചെയ്യുന്നതു്. ഈ പരിപാടി വളരെ പഴമയുള്ള ഒന്നാണു്. അങ്ങനെ പരമ്പരാഗതമായി പഴമയുള്ള ഒരു പരിപാടിയാണു് ഇപ്പോഴും പ്രയോഗത്തിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതു്. അതുപോലെതന്നെ സെക്രട്ടറിയറ്റിലുള്ള ഒരുദ്യോഗസ്ഥനെ സംബന്ധിച്ചു പരാതിയുണ്ടായാലും ആ പരാതിയിന്മേൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറി നേരിട്ടന്വേഷണം നടത്തുന്നതെ സെക്രട്ടറിമാരുടെ സുപാർശകൂടി വിധേയമായി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഉത്തരവിടുകയാണ് ചെയ്യുവരുന്നതു്. നാളെ പിന്നെ രീതിയിൽനിന്നും വ്യത്യസ്തമായ, പുതുമയായ യാതൊരു രീതിയും സെക്രട്ടറിയേറ്റിൽ കാണുകയില്ല. വിശേഷിച്ചും ആൻറി റെപ്രഷൻ ആഫീസുകളുടെ പ്രവർത്തനവും ഇതിൽനിന്നും ഒട്ടും വ്യത്യസ്തമല്ല. ഈ നിയമത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം മുമ്പു പറഞ്ഞതുപോലെ പൊതുജനങ്ങളെ കൂടി ക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ള ഗവണ്മെൻറിന്റെ ഒരു സ്റ്റണ്ട് ആണെന്നാണ് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്. സാധാരണയായി ആൻറി റെപ്രഷൻ ആഫീസുകൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നതിനെക്കാൾ ഇവിടെ നടക്കുന്നില്ല. ഇവിടെ പേരിനുവേണ്ടി ഒരു ആഫീസറെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നല്ലാതെ അദ്ദേഹത്തിന്റെ അധികാരം ജനങ്ങൾ ഉപദ്രവപ്രദമായി വിനിയോഗിക്കുമെന്നുള്ള അഭിപ്രായം ഗവണ്മെൻറിനു ഉണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. അധികാരം ഉപയോഗിച്ചു് പ്രവർത്തിക്കാനുള്ള ധൈര്യം ഗവണ്മെൻറ് നൽകുന്നില്ല. സെക്രട്ടറിയേറ്റിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ പ്രവർത്തനത്തെ സംബന്ധിച്ചു് പലവിധ ആരോപണങ്ങളും ഈ സഭയിൽ ചെയ്തുകഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. ഭാഗ്യവശാലോ, നിർഭാഗ്യവശാലോ ഈ നിയമസഭയിൽ ഇന്നേവരെ എന്തോ ഒരു സംഭവം ഉണ്ടാകുമ്പോകുന്നു എന്നു് കരുതി മിക്ക ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകളിലും ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ഇവിടെ ഹാജരായിരിക്കുകയാണു്. അവരെല്ലാവരും ഈ ആരോപണം കേട്ടുകൊണ്ടു് അങ്ങനെ ഇരിക്കുകയുമാണു്. മാത്രമല്ല, ഞാൻ ഈ നിയമസഭയിൽ വന്ന കാലം മുൽക്കേ ഇങ്ങനെയുള്ള ആരോപണം കേൾക്കുന്നുമുണ്ടു്. സെക്രട്ടറിയേറ്റിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ചെയ്തികളെ പറ്റി ധൈര്യമായി അവരാട്ടെ ചോദിക്കുന്നതിനുള്ള അവകാശം മന്ത്രിമാർക്കാണോ എന്നു സംശയമാണു്. മാത്രമല്ല, കുറേക്കാലത്തേക്കു സെക്രട്ടറിയേറ്റിൽ ഐ. എസ്. ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനുള്ള കഴിവു് മന്ത്രിമാർക്കുണ്ടായിരിക്കുകയില്ല. അങ്ങനെ കഴിവില്ലാത്ത മന്ത്രിമാർ മന്ത്രിമാർ ആയിരിക്കുന്നിടത്തോളം കാലം ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ അഴിമതി, കൈക്കൂലി, സ്വജനപക്ഷപാതം എന്നിവയ്ക്കു അവസാനമുണ്ടാകുമെന്നു തോന്നുന്നില്ല. സർ, ദിവസേന ധാരാളം രാജ്യസംബന്ധമായ വിവിധ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ പറ്റി ഞങ്ങളുടെ മുമ്പിൽ വന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണു്. ഈ പരാതികൾക്കെല്ലാം കാരണം കോൺഗ്രസ്സുകാരായി ഞങ്ങളുടെ പ്രധാനമായ ജോലിയെന്നതാണു പറയുന്നതിൽ ചിലപ്പോൾ ഞാനും ഈ പരാതികളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറ് മേധാവികളെ സമീപിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി വളരെനേരം അക്ഷമയോടുകൂടി കാത്തിരുന്നശേഷം സന്ദർശനം അനുവദിക്കുകയും ആണ് ചെയ്യുവരുന്നതു്. അവരുടെ മുമ്പിൽ ചെന്നു് ഇവയെപ്പറ്റി ചോദിക്കുമ്പോൾ, 'ഫയൽ എവിടെയാണെന്നറിയുമോ കൂടാ, അതു വരുമ്പോൾ നോക്കി പ്രവർത്തിക്കുന്നതാണു്.' ഇങ്ങനെയാണു മറുപടി പറയുന്നതു്. നേരെ മറിച്ചു് ആഫീസറന്മാരുടെ മുമ്പിൽ പോകാതെ അവരുടെ ഫീൽഡിലുള്ള ഏതെങ്കിലും സെക്ഷനിൽ ചെന്നു് ഏതെങ്കിലും ക്ലാർക്കന്മാരോടു കാര്യം ചോദിച്ചാൽ വളരെ മര്യാദയോടുകൂടി അവർ ഉത്തരം പറയുന്നതുകാണാം. സർ, ഇങ്ങനെയാണു് സംസ്ഥാനത്തുള്ള ആഫീസറന്മാരുടെ നിലപാടെങ്കിൽ എങ്ങനെയാണു് പൊതുജനങ്ങൾക്കു ഇവരിൽ നിന്നും പ്രയോജനമുണ്ടാകുന്നതെന്നു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു. ഇതുവരെയും ഇടപെടുന്നതിനുള്ള അവസരം സ്വമേധയാ പ്രവർത്തനരീതിയെ നിശ്ചയിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല ഇനി അതു നിശ്ചയിക്കാൻ പോകുന്നുമില്ലെന്നും

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ശ്രീ. പി. കെ. യശോധരൻ]

എനിക്ക് വിചാരമില്ല. മന്ത്രിമാർക്ക് ശാശ്വതമായ അല്ലെങ്കിൽ സുസ്ഥിരമായ ഒരു ഉറച്ച സ്ഥാനം ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ടാണ് അവർക്ക് ഈ കാര്യത്തിൽ ഒരലസമനോഭാവം ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതെന്ന് ഇവിടെ ചില സ്നേഹിതന്മാർ പറയുന്നതു കേട്ടു. സർ, ആ തരത്തിലുള്ള അഭിപ്രായത്തിൽ ഞാൻ യോജിക്കുന്നില്ല. പാർലമെന്ററി ഡെമോക്രസി മാതൃകയായി പൊക്കിപിടിച്ച് പ്രസംഗിക്കുകയും, പ്രചരണം നടത്തുകയും ചെയ്യുന്നവർ അതു നടപ്പിൽ വരുത്താൻ അലസമനോഭാവം കാണിക്കുന്നതിൽ എന്തർത്ഥമാണുള്ളത്. വാസ്തവത്തിൽ ഇവരുടെ ഈവിധ ചെയ്തികൾ കാണുമ്പോൾ പഴയ സർ സി. പി യെ വിളിച്ചുകൊണ്ടുവരട്ടെയോ എന്നുകൂടി എനിക്കു തോന്നുന്നുണ്ട്. സർ, സർ സി. പി. ഭരിച്ചിരുന്നകാലത്തു ഇതിലും വളരെ ഭേദമായി, വളരെ മെച്ചമായി ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകൾ പ്രവർത്തിച്ചിരുന്നതായി എല്ലാവർക്കും അറിവുള്ളതാണ്. ഡെമോക്രസിയുടെ ആരംഭത്തോടുകൂടി പഴയ ആട്ടോക്രസിയിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന നന്മയുടെ കണികപോലും ഇന്നു കാണാൻ കഴിയാത്തതു പരിതാപകരമായ പ്രശ്നമാണ്. വാസ്തവത്തിൽ ജനാധിപത്യത്തെ അപഹാസ്യമാക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. അതുകൊണ്ടു എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു ജനാധിപത്യമര്യാദയനുസരിച്ച് പ്രവർത്തിക്കാൻ നിർബന്ധിതരായിരിക്കുന്ന മന്ത്രിമാർ അധികം തടസ്സമുണ്ടാകാതിരിക്കാൻ കുറച്ചുകാലം രാജ്യഭരണം യാതൊരു രക്ഷയുമില്ലെന്നാണ്. പക്ഷേ അവർ ഒരു കാര്യം ചെയ്യുന്നുണ്ട്. പുതിയ പുതിയ തസ്തികകൾ ധാരാളം സൃഷ്ടിച്ചുവരികയാണ്. അതുണ്ടാകാതിരിക്കട്ടെ. സർ, ഇതുകൂടാതെ മറ്റൊരു പ്രധാനകാര്യം ഈ സഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ പെടുത്താനുള്ളതു എന്തെന്നാൽ, ശമ്പളപരിഷ്കാരത്തെ സംബന്ധിച്ച് പേക്കമ്മിഷന്റെ ശുപാർശകളിൽ ഇവർക്കിഷ്ടപ്പെടാത്ത പല ഭേദഗതികളും വരുത്തിയിട്ടുണ്ട് എന്നതാണ്. കഴിഞ്ഞ അസംബ്ലിയിൽ ഇവയെപ്പറ്റി ചോദിച്ചപ്പോൾ പെട്ടെന്നു മറുപടി പറയാൻ നിവൃത്തിയില്ലെന്നാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു. ശമ്പളപരിഷ്കാരത്തെ സംബന്ധിച്ച് നിയമിച്ചിരുന്ന നിഷ്പക്ഷരായ ഒരു കമ്മിഷന്റെ അഭിപ്രായത്തെക്കുടി വഗണിച്ചുകൊണ്ടാണ് അവ നടപ്പിൽ വരുത്തിയിട്ടുള്ളതു. ഇങ്ങനെ നോക്കിയാൽ അനാശാസ്യപ്രവർത്തികൾ സെക്രട്ടറിയേറ്റിലെ വലിയ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ചെയ്തിട്ടുണ്ടു എന്നതിലേക്കു ധാരാളം തെളിവുകളെടുക്കാം. അവയൊക്കെ എടുത്തെടുത്തു പറയണമെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല. ഇങ്ങനെ നിലനിൽക്കുന്ന അവസ്ഥയിൽ സെക്രട്ടറിയേറ്റ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ, ടി. എ, ഡി. എ. മുതലായ ഇനങ്ങളിൽ ഇന്നുള്ള പണക്കൂടുതൽ വെട്ടിക്കേണ്ടതാണെന്ന കാര്യം കൊണ്ടുവരുന്നതു തന്നെ ശരിയാണെന്നു തോന്നുന്നില്ല. ആ കാരണത്താൽ ഞാൻ എതിർക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നതു.

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ : സർ, ഈ ഉപധനാഭ്യർത്ഥനയെ പൂർണ്ണമായി ഇതുവരെ ലഭിച്ചിരിക്കുന്ന രേഖകളും, ഇതുവരെ സജീവമായ വാഗ്പ്രതിവാദങ്ങളും ഉണ്ടാകുമെന്നു ഞാൻ വിചാരിച്ചില്ല. ഇതിൽ കുറച്ചു ദുഃഖിതനാണ് എനിക്കു തോന്നുന്നതു. എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ ഞാൻ പറഞ്ഞ പല കാര്യങ്ങളും ഇവിടത്തെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറന്മാർ സമ്മതിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്തിനുവേണ്ടിയാണ് ഈ ഉപധനാഭ്യർത്ഥന

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നതെന്നു് ബഹുമാനപ്പെട്ട എല്ലാ മെമ്പറന്മാർക്കും അവർ അത്മാർത്ഥമായി സമ്മതിക്കുന്നപക്ഷം അറിയാവുന്നതാണു്. ശ്രീ. താണുപിള്ളയും, ശ്രീ. ചാഴിക്കാട്ടു ജോസഫും, ശ്രീ. ഭാരതിയും, ശ്രീ. കുണ്ടുച്ചനും, യശോധരനും ഒരുപോലെ എന്റെ അഭിപ്രായങ്ങൾ സ്വീകരിച്ചുവരാണു്. ഈ ഉപധനാഭ്യർത്ഥനയെ സംബന്ധിച്ചടത്തോളം ഇവരൊക്കെത്തന്നെ സമ്മതിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു കാര്യത്തിനു വേണ്ടിയാണു് ഞാൻ ഈ സഭയിൽ അപേക്ഷിക്കുന്നതു്. അതായതു്, പേക്കമ്മീഷന്റെ റിപ്പോർട്ടു് അനുസരിച്ചു് സെക്രട്ടേറിയറിലെ ചെറിയ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കു ശമ്പളം കൂട്ടിക്കൊടുക്കുന്നതിനു ഞാൻ പറയുകയുണ്ടായി. ശമ്പളപരിഷ്കാരം സംബന്ധിച്ചു് മുൻ മന്ത്രിസഭ ചില നടപടികൾ എടുക്കുകയും അതിന്മേൽ ചില ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. ആ ഉത്തരവിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ 55 ഏപ്രിൽമാസം മുതൽ ശമ്പളപരിഷ്കാരം നടപ്പിൽ വരുകയും ചെയ്തു. അതിനെ തുടർന്നു് ശമ്പളപരിഷ്കാരത്തിൽ വന്നിട്ടുള്ള പോരായ്മകളെ പരിഹരിക്കുൻ വേണ്ടിയാണു് ഈ മന്ത്രിസഭ അധികാരത്തിൽ വന്നശേഷം ഒരു പേക്കമ്മീഷനെ നിയമിച്ചിട്ടുള്ളതു്. അങ്ങനെ നിയമിച്ചിട്ടുള്ള പേക്കമ്മീഷന്റെ റിപ്പോർട്ടിനെ സംബന്ധിച്ചു് ഈ സഭയിലുള്ള എല്ലാ അംഗങ്ങളും വളരെ ഉൽക്കണ്ഠാപൂർവ്വമായ താല്പര്യങ്ങളാണു പ്രകടിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതു്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിലുള്ള ചെറുകിട ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ശമ്പളം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനും അവരുടെ സാമാന്യജീവിതനിലവാരം ഉയർത്തുന്നതിനും ഈ സഭയിലെ എല്ലാ അംഗങ്ങൾക്കും ഉൽക്കണ്ഠയുണ്ടു് എന്നുള്ളതിൽ രണ്ടുപക്ഷമില്ല. അങ്ങനെ ശമ്പളപരിഷ്കാരം ഇംപ്ലിമെൻറ ചെയ്യുന്നതിനുവേണ്ടി ബഡ്ജറിൽ കൊള്ളിച്ചിരുന്ന തുകയെക്കാൾ അധികച്ചെലവു് എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെൻറ് നത്തൽ വേണ്ടിവന്നതുകൊണ്ടാണു് ഈ ധനാഭ്യർത്ഥന ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതു്. രണ്ടാമതായി ഈ സഭയിൽ ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടതു് സെക്രട്ടേറിയറിൽ ഫയലുകളെ സംബന്ധിച്ചുള്ള നടപടി ക്രമങ്ങൾ വരുത്തുന്നകാലതാമസത്തേയും, അതു കൂടാതെ സംസ്ഥാനത്തുള്ള ഡിപ്പാർട്ട്മെൻറുകളിലെ അഴിമതിക്കാര്യങ്ങളെയും പറ്റിയാണു്. ഇവ രണ്ടും പരിഹരിക്കുന്നതിനു് ഇതിനകം തന്നെ വേണ്ടതായ നടപടികൾ കൈക്കൊണ്ടിട്ടില്ലെന്നുള്ള കാര്യം ഇപ്പോൾ മാത്രമല്ല വളരെ മുമ്പു മുതൽക്കുതന്നെ നാം കേൾക്കാറുള്ളതാണു്. അതിനു്, ഇന്നത്തെ നിലയിൽ പരിപൂർണ്ണമായി ഒരു പരിഹാരം ഉണ്ടായിട്ടില്ലെങ്കിലും, ഇനിയും, അങ്ങനെയുള്ള പരിഹാരം ഉണ്ടാകാൻ പാടില്ലാ എന്നു പറയാൻ പാടില്ലാത്ത ഒരു സ്ഥിതിയാണു് ചെയ്തിട്ടുണ്ടു് അതായതു് കാര്യക്ഷമമായ വിധത്തിൽ പ്രവർത്തനം നടത്തുന്നതിനും അനീതിയും അഴിമതിയും കണ്ടുപിടിച്ചു നടപടി എടുക്കുന്നതിനും മറ്റുമായി ആൻറി കറപ്ഷൻ എൻകയറി സെക്ഷൻ എന്നു് ഒരു വിഭാഗം സെക്രട്ടറിയേറ്റിൽത്തന്നെ ഉണ്ടാക്കിയിരിക്കുകയാണു്. ആ വിഭാഗത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വിജിലൻസായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഒരു സെക്ഷനാണെന്നു് ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ തന്നെ പറയുകയുണ്ടായി. മാത്രമല്ല, ആൻറി കറപ്ഷൻ കമ്മീഷണരുടെ നിയമനം ഉണ്ടായതോടുകൂടി ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെയിടയിലും പൊതുജനങ്ങളുടെ ഇടയിലും ആശാവഹമായ ഒരു ചലനം ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ടു് എന്നും അദ്ദേഹം അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടു്. ശ്രീ. താണുപിള്ള പറയുകയുണ്ടായി ധാരാളം ഉദ്യോഗസ്ഥ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ]

ന്മാർ സെക്രട്ടറിയേറ്റിൽ ഈ വിഭാഗത്തിനുവേണ്ടി ഉണ്ടായി എന്നു്. സർ, അദ്ദേഹത്തിനു് അതു പറയാൻ സാധിക്കും. ഒന്നു രണ്ടു പ്രാവശ്യം അദ്ദേഹം മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്ന ആളാണു്. അതുകൊണ്ടു് സെക്രട്ടറിയേറ്റിലെ കാര്യങ്ങൾ നല്ലതുപോലെ അറിയാം. പക്ഷെ അങ്ങനെ അദ്ദേഹം പ്രസ്താവിക്കുകയാണെങ്കിൽ ഉടനെ ഈ നിയമസഭയിലുള്ള ഓരോ അംഗത്തിനും, അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രസ്താവന കേൾക്കുന്ന ഓരോ വ്യക്തിക്കും ഓരോന്നാവുന്ന ഒരു ചോദ്യം പ്രതീക്ഷിച്ചുകൊണ്ടു് അദ്ദേഹം തന്നെ അതിനു മറുപടി പറയുകയുണ്ടായി. എന്തുകൊണ്ടു് നിങ്ങൾ അതു ചെയ്തില്ല? അതിനു തരപ്പെട്ടില്ല എന്നു മറുപടി പറയും.

ശ്രീ. എ. നാരായണപിള്ള : സർ, ഞാൻ പറഞ്ഞതു നേരെ മനസ്സിലാക്കിയില്ല. ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ പിരിച്ചുവിടുന്നതിനു് ഞാൻ ഒരിക്കലും അനുകൂലമല്ല. പക്ഷെ ആവശ്യമുള്ളതിൽ കൂടുതൽ ഉണ്ടാകാൻ പാടില്ല, എന്നാണു് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഇനിയും ഞാൻ അധികാരത്തിൽ വരുന്നപക്ഷം ഈ നിലപാടുതന്നെ എടുക്കുകയും ചെയ്യും. ഒരിക്കലും ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ പിരിച്ചുവിടുകയില്ല.

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ : ഞാൻ പറഞ്ഞുകൊണ്ടുവന്നതു് ഇവിടെ കൂടുതൽ ജോലി ഉണ്ടാകുമെന്നുള്ള മാത്രമാണു്. ഇവിടെ ഒരു സെക്ഷൻ കൂടുതലുണ്ടാകും. അതിനു് കൂടുതൽ സ്റ്റാഫ് വേണ്ടിയിരുന്നു. വളരെയധികം അക്കറിവറീസ് എക്സ്പാൻഡു് ചെയ്യുകൊണ്ടിരിക്കയാണു്. പ്ലാനിംഗ് സംബന്ധിച്ചും റിയൽഗൈനെസേഷൻ സംബന്ധിച്ചും എൻകയറി സംബന്ധിച്ചും വളരെയധികം ഐറ്റമുണ്ടും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടു്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ചില അംഗങ്ങൾ കാലതാമസത്തെപ്പറ്റി ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി. മുന്നു കോളത്തിൽ കൂടുതൽ പാഴക്കമുള്ള എത്ര ഫയലുകൾ സെക്രട്ടേറിയറ്റിൽ ഉണ്ടു് എന്ന ഒരു ചോദ്യത്തിനു ഇന്നു കാലത്തു ഞാൻ മറുപടി പറയുകയുണ്ടായി. അതിരിക്കട്ടെ ചിലപ്പോൾ മുണ്ടു്. അതൊരു വലിയ സംഖ്യയാണു്, അതു കുറച്ചുമാണു് എന്നൊക്കെ ഇവിടെ പറഞ്ഞു. ഒരു കൊല്ലത്തിനു മുമ്പു് മുന്നു കോളത്തിലധികം പഴക്കമുള്ള ഫയലുകൾ എത്ര ഉണ്ടു് എന്ന ചോദിച്ചിരുന്നുവെങ്കിൽ ഇതുപോലെ ഒരു വാദപ്രതിവാദത്തിനുപോലും ഇടവരികയില്ലായിരുന്നു. ഞാൻ വളരെ ന്യായമായി അവകാശപ്പെട്ടതു് കാലതാമസത്തിന്റെ കാര്യത്തിലും മറ്റും വളരെയധികം വ്യത്യാസം വന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നുവെന്നാണു്. അതു വേണ്ടിടത്തോളം തൃപ്തികരമായി എന്നു ഞാൻ അവകാശപ്പെട്ടിട്ടില്ല. എങ്കിലും വളരെ വ്യത്യാസം വന്നിട്ടുണ്ടു്. ചുവന്ന നാടയുടെ കാര്യത്തെപ്പറ്റി പറഞ്ഞു. ശ്രീമൻ ചാഴിക്കാട്ടു ജോസഫ് പറയുകയുണ്ടായി അദ്ദേഹം കൊടുത്ത ഒരു ഹർജ്ജി ഇവിടെ കണ്ടില്ല എന്നും മറ്റും. അങ്ങനെ ചില കേവലമായ ഉദാഹരണങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചുകൊണ്ടു് ഒരു ജനറലൈസേഷൻ ചെയ്യുന്നതു ശരിയല്ല.

ശ്രീ. ജോസഫ് ചാഴിക്കാട്ടു് : ഒരു ഹർജ്ജി കൊടുത്തതു കാണാതെപോയതു് കേവലമാണെന്നൊന്നും പറയുന്നതു്?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ : കേവലമെന്നു ഞാൻ പറഞ്ഞതു റിപ്രസെന്റേഷൻ എന്നുള്ള അർത്ഥത്തിലല്ല. എണ്ണത്തിന്റെ കാര്യം നോക്കിയാൽ ഇതൊന്നല്ലേ ഉള്ളൂ എന്നർത്ഥത്തിൽ പറഞ്ഞതാണ്. അല്ലാതെ ഹജ്ജി കൊടുത്ത ആൾ കേവലനെന്നോ ഹജ്ജിടുത്തതു കേവലമായിപ്പോയെന്നോ ഹർജ്ജിയിലെ ഉള്ളടക്കം കേവലം വ്യർത്ഥമാണെന്നോ അല്ല ഞാൻ പറഞ്ഞതു്. ഹജ്ജി കൊടുത്ത ആൾ കേവലനല്ലെന്നു നമുക്കെല്ലാവർക്കുമറിയാം. ഞാൻ പറഞ്ഞതു് ഇത്രയെങ്കിലും രണ്ടു കാര്യം ഉണ്ടെന്നുള്ളതെങ്കിലും ഒന്നാമതു കൂട്ടിച്ചേർക്കണമെന്നാണു്. എൻ. എസ്സ്. എസ്സിന്റെ ഭാഗത്തിൽ അനേഷണം നടത്തേണ്ട കാര്യത്തെപ്പറ്റി പറഞ്ഞു. ഇതെന്തിനു നിഷേധിക്കുവാനുള്ള കാര്യങ്ങളില്ല.

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞച്ചൻ : അഴിമതി കണ്ടുപിടിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കു പാരിതോഷികം കൊടുക്കുന്ന ഏർപ്പാടു കൊടുക്കാൻ മന്ത്രി തയ്യാറുണ്ടോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ : അതിൽ മി: കുഞ്ഞച്ചനേയും ഉൾപ്പെടുത്താം.

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞച്ചൻ : കുഞ്ഞച്ചന്റെ കാര്യമല്ല പറഞ്ഞതു്.

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ : അല്ല. അല്ല. ഉള്ളടക്കത്തെപ്പറ്റിയാണു പറഞ്ഞതു്. അഴിമതി കണ്ടുപിടിക്കുന്ന ആളിനു പാരിതോഷികം കൊടുക്കുന്നതിനെപ്പറ്റിയാണു പറഞ്ഞതു്. അതു രണ്ടു ബഹുമാനപ്പെട്ട സഭയോടു് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു് രാഷ്ട്രീയമായ കാരണങ്ങൾകൊണ്ടു സപ്ലിമെന്ററി ഗ്രാന്റിനെ എതിർക്കുന്നതു് ശരിയല്ല. സെക്രട്ടറിയേറ്റിനെയും ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെയും ആക്ഷേപിക്കുന്നതു് ലക്ഷ്യപ്രാപ്തിക്കു സഹായകരമായിരിക്കയില്ല. സപ്ലിമെന്ററി ഗ്രാന്റു് പാസാക്കിത്തരണമെന്നഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

(Mr. Speaker in the Chair.)

DR. A. R. MENON : Have you ever had occasion to take disciplinary action against any officer in the Secretariat for undue delay ?

SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON : In more than a dozen cases such action has been taken.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 1,08,500 under IX—25. General Administration—(D) Secretariat and Headquarters Establishment—(a) Civil Secretariat (i) Government Secretariat—Pay of Establishment, was put and carried.

The Grant was made.

SHRI P. VISWAMBHARAN : I demand a poll, Sir.

A poll was taken when the House divided as follows:—

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

AYES—54.

1 Shri P. K. Abdul Khadir
2 „ K. C. Abraham
3 „ V. K. Achutha Menon
4 „ J. Alexander Parambithara
5 „ J. A. Bhatt
6 „ D. Anantharaman
7 „ M. A. Antony
8 „ K. K. Balakrishnan
9 „ T. O. Bava
10 „ M. Bhaskaran Nair
11 „ N. G. Chacko
12 „ A. C. Chacko
13 „ K. M. Chacko
14 „ K. M. Chandy
15 „ M. V. Cheriyan
16 „ A. Chidambaranatha Nadar
17 „ O. R. Chummar
18 „ T. T. Daniel
19 „ K. M. George
20 „ K. P. Gopala Menon
21 „ Panampilli Govinda Menon
22 „ K. P. Hormis
23 „ Idiculla Idiculla
24 „ A. J. John
25 „ V. J. Joseph
26 „ K. Karunakaran
27 „ P. Kesava Menon
28 Shri T. T. Kesavan Sastry
29 „ K. Kochukuttan
30 „ P. R. Krishnan
31 Dr. N. K. Kumaran
32 Shri A. Kunjan Nadar
33 Smt. T. C. Leela Devi Amma
34 Shri Manjanatha Prabhu
35 „ P. M. Markose
36 „ M. M. Mathai
37 „ C. A. Mathew
38 „ N. A. Noor Mohammed
39 „ R. Ponnappa Nadar
40 „ A. A. Rahim
41 Dr. A. R. Menon
42 Shri P. Ramaswami Pillai
43 „ P. J. Sebastian
44 „ V. V. Sebastian
45 „ S. Seshadrinatha Sarma
46 „ A. M. Simon
47 „ T. P. Sitaraman
48 „ P. Thanulingam Nadar
49 „ K. T. Thomas
50 Dr. P. T. Thomas
51 Shri K. I. Velayudhan
52 „ Kalathil Velayudhan Nair
53 „ M. William
54 „ A. A. D. Luiz

NOES—51.

1 Shri A. Achuthan
2 „ P. V. Avira Tharakan
3 „ C. C. Ayyappan
4 „ K. Balakrishnan
5 „ R. Balakrishna Pillai
6 „ B. B. Pandarathil
7 „ Prakkulam Bhasi
8 „ P. Bhaskaran Nair
9 Shri Thoppil Bhaskaran Pillai
10 „ N. Chandrasekharan Nair
11 „ K. Chandrasekhara Sastri
12 „ D. Damodaran Potti
13 „ T. K. Divakaran

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

14 Shri K. C. George
15 „ P. Gopalan
16 Smt. K. R. Gouri
17 Shri Joseph Chazhikatt
18 „ Joseph Mundassery
19 „ C. Kochukunju
20 „ Thalekkare K. Krishnan
21 „ K. Krishna Pillai
22 „ K. S. Krishnan Sastry
23 „ P. K. Kunjachan
24 „ P. Kunjan
25 „ P. K. Kunju
26 „ Kuttappan Koickal
27 „ P. R. Madhavan Pillai
28 „ T. A. Majeed
29 „ K. Narayana Kurup
30 „ P. Narayanan Potti
31 „ P. S. Nataraja Pillai
32 „ U. Neelakantan
33 „ N. Neelakantaru Pandarathil
34 Srhi M. P. Menon
35 „ V. P. Parameswaran Nambudiri
36 „ R. Prakasam
37 „ N. Raghava Kurup
38 „ C. K. Ramachandran Nair
39 „ P. Ravindran
40 „ C. G. Sadasivan
41 „ R. Sankaranarayanan Thampi
42 „ K. A. Sivarama Bharathy
43 „ V. Sridharan
44 „ R. Sugathan
45 Dr. P. K. Sukumaran
46 Shri A. Thanu Pillai
47 „ T. V. Thomas
48 „ P. Viswambharan
49 „ C. K. Viswanathan
50 „ D. Vivekanandan
51 „ P. K. Yasodharan

Neutral—1.

SHRI T. S. RAMASWAMI :

The demand was passed. Thegrant was made.

Chief Minister (SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON): Sir, I move for a Supplementary grant of Rs. 18,300 under Demand No. IX—25. General Administration—(D) (a) (i)—Dearness Allowance.

Minister for Health (SHRI A. A. RAHIM) : I second it.

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: സർ, 18300 രൂപയുടെ സപ്ലിമെന്ററി ഗ്രാന്റിനാണ് ഈ അഭ്യർത്ഥന. ഒറിജിനൽ ഡിമാൻഡ് 214700 രൂപയായിരുന്നു. അതു ബഡ്ജറ്റിന്റെ 65-ാമത്തെ പേജിൽ ... കൂടുതലായ 18300 രൂപ വേണ്ടിവന്നതു ഡയർനെസ്സ് അലവൻസ് കൂടുതൽ വന്നതുകൊണ്ടാണ്. ശമ്പളം കൂട്ടിയതുകൊണ്ട് ഡിയർനെസ്സ് അലവൻസ് കൂടുതൽ വന്നിട്ടുള്ളതാണ്. ഇതു പാസ്സാക്കിത്തരണമെന്നു അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 18,300 be granted under Demand IX—25 General Administration (D) (a), (i) – Dearness Allowance, was put and carried.

The grant was made.

Chief Minister (SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON):

Sir, I move for a grant of Rs. 6,650 under Demand No. IX—25 General Administration (D) (a) (i) Local and other allowances.

Minister for Health (SHRI A. A. RAHIM): I second it.

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: സർ, പ്ലാനിംഗിന്റെ പ്രത്യേക പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ഏർപ്പെടുന്ന ചില ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്ക് ലോക്കൽ അലവൻസ് മുതലായ അലവൻസുകൾ അനുവദിച്ചു കൊണ്ട് കൂടുതൽ വന്നിട്ടുള്ളതാണ് ഈ തുക.

ശ്രീ. പ്രാക്കുളം ഭാസി: പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷനു ലോക്കൽ അലവൻസ് എന്താണു്?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അതു് ഒരു സാങ്കേതിക ശബ്ദമാണു്.

ശ്രീ. പ്രാക്കുളം ഭാസി: അതറിയാം. ഡൽഹിയിലെ താമസത്തിനുള്ള ചെലവാണോ എന്നാണു് ചോദിച്ചതു്?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അല്ല. അതു് ലോക്കൽ അലവൻസിൽ പെടുന്നില്ല. അതു് ടി. എ. യിലാണു് വരുന്നതു്.

ശ്രീ. പി. വിശ്വംഭരൻ: സർ, പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുനിയുക്തരായ ചില ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കു് ലോക്കൽ അലവൻസ് മുതലായ അലവൻസുകൾ നൽകുന്നതിനുവേണ്ടി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഈ സപ്ലിമെന്ററി ഡിമാൻഡിനെ സംബന്ധിച്ചു് ചില കാര്യങ്ങൾ പറയണമെന്നുണ്ടു്. രണ്ടാം പഞ്ചവത്സരപദ്ധതി തുടങ്ങുന്നതിനു് ഇനിയും മൂന്നാഴ്ചകൾ മാത്രമേയുള്ളൂ. ഈ സംസ്ഥാനത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പ്ലാനിംഗ് പൂർത്തിയാക്കിക്കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നാണു് മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ പ്രസ്താവനയിൽ നിന്നും കാണുന്നതു്. അതു ശരിയാണെങ്കിൽ വളരെ അധികം ക്രമക്കേടുകൾ ഇതിൽ വന്നുകൂടെന്നുള്ള കാര്യം സഭയെ അറിയിക്കുവാനാണു് ഞാൻ ഇപ്പോൾ സംസാരിക്കാൻ എഴുന്നേറ്റതു്. ഇപ്പോഴത്തെ പ്ലാൻ തന്നെ പല കാര്യങ്ങളും നിഷേധിച്ചുകൊണ്ടാണു് പ്രവർത്തിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതു്. രണ്ടാമത്തെ പദ്ധതിയുടെ അനുസൂത്രണം സംബന്ധിച്ചു് ഗവണ്മെന്റ് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ള നിർദ്ദേശസംഗതിയിൽ പറയുന്നതു് മുനിസിപ്പാലിറ്റി മുതലായ തദ്ദേശസ്വയംഭരണസ്ഥാപനങ്ങൾ തുടങ്ങി സ്റ്റേറ്റ് ഡൈനാമിക് വർക്കുകൾ വരെയുള്ള സകല സ്ഥാപനങ്ങളും പ്ലാനിംഗ് സംബന്ധിച്ചു് നിർദ്ദേശം നൽകണമെന്നു് പറഞ്ഞിരുന്നു. അതനുസരിച്ചു് എല്ലാ മന്ത്രിസഭാംഗങ്ങളും നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുണ്ടു്. അതു കോതാലൂക്കുകളിലും ഡിസ്ട്രിക്ടുകളിലും ക്രോഡീകരിക്കണമെന്നും

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

വ്യവസ്ഥയുണ്ട്. എന്നാൽ ഈ വ്യവസ്ഥകളും പാലിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല. ഡിസ്ട്രിക്ട് പ്ലാൻ ക്രോഡീകരിക്കുവാനുള്ള സമയത്തു് ഗവണ്മെൻറിൽ നിന്നും ഡിപ്പാർട്ട്മെൻറ് മേലദ്ധ്യക്ഷന്മാരിൽനിന്നും സ്റ്റേറ്റ് പ്ലാനിന്റെ ഡിസ്ട്രിക്ട് വർ ബ്രേക്ക്അപ്പ് ലഭിച്ചില്ല. അതുകൊണ്ടു് ഡിസ്ട്രിക്ട് ഡവലപ്മെൻറ് കമ്മിറ്റികൾക്കു് പ്ലാനിനെ സംബന്ധിച്ചു് അവരുടെ കൃത്യം നിർവഹിക്കുവാൻ സാധിച്ചില്ല.

തിരുവനന്തപുരം ഡിസ്ട്രിക്ടിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളമാണെങ്കിൽ ഈ ഡിസ്ട്രിക്ട് ഡവലപ്പുമെൻറ് കമ്മിറ്റിക്കു് പത്തുപ്രാവശ്യത്തിലധികമായും താലൂക്കുകമ്മിറ്റികളുടേയും നിർദ്ദേശങ്ങൾ വേണ്ടവിധത്തിൽ പരിശോധിക്കുന്നതിനുള്ള സന്ദർഭം ആദ്യഘട്ടത്തിൽ കിട്ടിയിട്ടില്ല. ആ കമ്മിറ്റിയെ റബ്ബർ സ്റ്റാമ്പായിട്ടാണു് ഇവിടെ പ്രവർത്തിച്ചിരുന്നതു് എന്നു മനസ്സിലാക്കാവുന്നതാണു്. അതിന്റെ കാരണം കലക്ടർമുതൽ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറ് മേലദ്ധ്യക്ഷന്മാരും സെക്രട്ടറിയേറ്റിൽ അതിന്റെ മേൽനോട്ടം വഹിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരും ഈ ഡിസ്ട്രിക്ട് ഡവലപ്പ്മെൻറ് കമ്മിറ്റിയെ ഡിസ്ട്രിക്ട് ബ്രേക്ക്അപ്പ് അയയ്ക്കാതെ അതിനെ അവഗണിച്ചതുകൊണ്ടാണു്. ഇങ്ങനെ അവർ പ്രവർത്തിച്ചുവരികയും ഒടുവിൽ ഈ സ്കീമുകൾ പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷനു് സമർപ്പിക്കേണ്ട സമയം കഴിഞ്ഞുപോയതുകൊണ്ടു് ഇതെല്ലാം അംഗീകരിച്ചു തരണം എന്നുള്ള ഒരു അപേക്ഷ ഡിസ്ട്രിക്ട് ഡവലപ്പുമെൻറ് കമ്മിറ്റിയെ അറിയിക്കുകയും കമ്മിറ്റി അതുപോലെ ചെയ്യുകയുമുണ്ടായി. അങ്ങനെ ചെയ്യുമ്പോൾ രണ്ടാമത്തെ ഘട്ടത്തിൽ, അതായതു് സംസ്ഥാനപദ്ധതിയുടെ കരടു് ഗവണ്മെൻറും പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷനും അംഗീകരിച്ചശേഷം അതതു പദ്ധതികളുടെ മുൻഗണനനിശ്ചയിക്കുവാനുള്ള അവസരം ഡിസ്ട്രിക്ട് ഡവലപ്പുമെൻറ് കമ്മിറ്റിക്കു് ലഭിക്കും എന്നു് പ്രതീക്ഷിച്ചിരുന്നു.

രണ്ടാമത്തെ ഘട്ടത്തിൽ പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷന്റെ ഈ പാർശ്വം അനുസരിച്ചുള്ള സ്റ്റേറ്റിന്റെ ഡിസ്ട്രിക്ട് വർബ്രേക്ക്അപ്പ് ഡിസ്ട്രിക്ട് ഡവലപ്പ്മെൻറ് കമ്മിറ്റിക്കയയ്ക്കണമെന്നു് വ്യവസ്ഥയുണ്ടു്. അതു് ഇരിനമുൻപു് കിട്ടേണ്ടതായിരുന്നു. ഇന്നു് റൈസ്ഡ് പ്ലാൻ എന്നു പറഞ്ഞു് അച്ചടിച്ച പുസ്തകങ്ങളും ഞങ്ങൾക്കെല്ലാം കിട്ടിയിരിക്കുന്നു. ഈ രണ്ടാംഘട്ടകാലത്തായി ബഡ്ജറ്റിൽ അതിലേക്കുള്ള തുക കൊടുത്തിരിക്കുന്നു. ഇതെങ്ങനെ നടന്നു. ഈ പ്ലാനുകളും ഡിസ്ട്രിക്ട് കമ്മിറ്റികളുടെ അടുത്തുചെന്നു് ആലോചിച്ചു പ്രയോറിറ്റി നിശ്ചയിക്കുകയോ മാറ്റങ്ങളെന്തെങ്കിലും നിർദ്ദേശിക്കുകയോ ചെയ്യാതെയാണു് അതിലേയ്ക്കുള്ള തുക ബഡ്ജറ്റിൽ കൊണ്ടുവച്ചിരിക്കുന്നതു്. അങ്ങനെ ചെയ്യാനുള്ള കാരണം എന്തെന്നാണു് ഞങ്ങൾക്കറിയേണ്ടതു്. ഗവണ്മെൻറിനും മന്ത്രിസഭയ്ക്കും അവർക്കിഷ്ടം പോലെ അവർക്കു് വശ്യമായിടത്തു മാത്രം വിനിയോഗപ്രവർത്തനങ്ങളും ഉൾപ്പെടുത്തി തൃപ്തികരിക്കുവാനുള്ളതാണോ ഈ പ്ലാൻ എന്നാണു് ഞങ്ങൾക്കു ചോദിക്കുവാനുള്ളതു്.

തിരുവനന്തപുരം ഡിസ്ട്രിക്ടിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളമാണു ഞാൻ പറഞ്ഞതു്. കൊല്ലം ഡിസ്ട്രിക്ടിൽ ഇതിന്റെ ആദ്യഘട്ടത്തിൽ അവിടത്തെ ഡിസ്ട്രിക്ട് കമ്മിറ്റിയുമായി ചില ചർച്ചകളും നടന്നിട്ടുണ്ടെന്നും എനിക്കറിവുണ്ടു്. എന്നാൽ തിരുവനന്തപുരം ഡിസ്ട്രിക്ടിൽ ഈ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ശ്രീ. പി. വിശ്വംഭരൻ]

പ്ലാനുകളെ സംബന്ധിച്ചു ചർച്ചചെയ്തു ക്രോഡീകരിക്കാൻ ഒരു ഘട്ടത്തിലും സമയം തരാതെ ഈ തിരുവനന്തപുരം ഡിസ്ട്രിക്ടിനെ അങ്ങേയറ്റം അവഗണിക്കുന്നതിനുള്ള മനഃപൂർവമായ വിചാരം ഈ ഗവണ്മെൻറിനുണ്ട്. ഇന്നലെ കൂടിയ ഡിസ്ട്രിക്ട് ഡവലപ്പ്മെൻറ് കമ്മിറ്റിയിൽ ഇതേസംബന്ധിച്ചു് ഐകകണ്ഠ്യേന ഒരു പ്രമേയം പാസ്സാക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇത്രയും കാര്യങ്ങളാണ് എനിക്ക് ഈ സഭയെ അറിയിക്കുവാനുള്ളതു്. അതുകൊണ്ടു് ഈ കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ചു് മുഖ്യ മന്ത്രി ഒരു വിശദീകരണം നൽകണമെന്നാണ് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്.

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ : സർ, ഈ ഉപധനാഭ്യർത്ഥനയ്ക്കു് ശ്രീ. വിശ്വംഭരൻറെ വിശ്വംപോലെ പരന്ന കാര്യങ്ങൾ വഹിക്കാനുള്ള ശക്തിയുണ്ടോ എന്നു് എനിക്കു സംശയമുണ്ടു്. കാരണം ഇതു ലോക്കൽ അലവൻസിനുവേണ്ടി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഒരു ഉപധനാഭ്യർത്ഥനയാണു്. എങ്കിലും ഈ അവസരത്തിൽ എനിക്കു പറയാനുള്ളതു് ഇതൊന്നും ഫൈനലൈസ് ചെയ്തിട്ടുള്ളതു് മന്ത്രിസഭ തൻ ഇഷ്ടം അനുസരിച്ചുല്ല എന്നുള്ളതാണു്. ഇവിടെ ഒരു സ്റ്റേറ്റ് അഡ്വൈസറി കമ്മിറ്റിയുമായി ഓരോ ഘട്ടത്തിലും ഈ പ്ലാനുകളെപ്പറ്റി ഡിസ്കസ്സുചെയ്തു്, അവർക്കു് പറയാനുള്ള ആക്ഷേപങ്ങളും അഭിപ്രായങ്ങളും കേട്ടു് അതനുസരിച്ചു ഭേദഗതിചെയ്തു തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളതാണു്. സ്റ്റേറ്റ് അഡ്വൈസറി കമ്മിറ്റി മുൻഗവണ്മെൻറ് കാൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണു്. മുൻ ഗവണ്മെൻറുണ്ടാക്കിയ സ്റ്റേറ്റ് അഡ്വൈസറി കമ്മിറ്റിയിൽ കൂടുതൽ പ്രാതിനിധ്യം ഉണ്ടാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഈ കമ്മിറ്റി കൂടിയ സന്ദർഭങ്ങളിലെല്ലാം മുൻ മുഖ്യമന്ത്രി ശ്രീ. പട്ടം താണുപിള്ള അവർകളും മുൻ ധനകാര്യമന്ത്രി ശ്രീ. നടരാജപിള്ള അവർകളും ഹാജരാകുന്നതിനുവേണ്ടി ക്ഷണിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. അങ്ങനെ ക്ഷണിച്ചിട്ടുള്ള അംഗങ്ങളുടെ അഭിപ്രായങ്ങളെല്ലാം കേട്ടാണു് ഇതിനു പൂർണ്ണരൂപം കൊടുത്തിരിക്കുന്നതു്. പല പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രവർത്തനങ്ങളും വളരെ ആലോചിച്ചു് ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണു്.

അതല്ലാത്ത കാര്യങ്ങളിൽ വളരെ നീതിയും ന്യായവുമായുള്ള വിധത്തിൽ ഡിസ്ട്രിക്റ്റും താലൂക്കും കമ്മിറ്റികളോടാലോചിച്ചു് കഴിയുന്നതും ന്യായമായി വിഭാവന ചെയ്യണമെന്നാണു് നിർദ്ദേശം കൊടുത്തിട്ടുള്ളതു്. ഇതെ സംബന്ധിച്ചു് ഓരോ ഡിസ്ട്രിക്ടിലും പരാതിയാണു്. ഇന്നു് രാവിലെ ചോദ്യോത്തരവേളയിൽ ശ്രീ. കെ. എം. ജാർജ് പരാതിപ്പെടുകയുണ്ടായി കോട്ടയം ഡിസ്ട്രിക്ടിൽ വേണ്ടിടത്തോളം പദ്ധതികൾ ആസൂത്രണം ചെയ്തിട്ടില്ലാ എന്നു്. മുമ്പൊരവസരത്തിൽ ചെങ്ങന്നൂർ മെംബർ സി. കെ. രാമചന്ദ്രൻ നായർ പറയുകയുണ്ടായി കൊല്ലം ഡിസ്ട്രിക്ടിൽ വേണ്ടിടത്തോളം ചെയ്തിട്ടില്ലാ എന്നു്. ഇന്നു് ശ്രീ. വിശ്വംഭരൻ പറയുന്നു തിരുവനന്തപുരം ഡിസ്ട്രിക്ടിൻറെ കാര്യം അവഗണിച്ചിരിക്കുന്നു എന്നു്. തൃശ്ശൂർ ഡിസ്ട്രിക്ടിൽ ഒന്നും ചെയ്യുന്നില്ലാ എന്നു് പത്രങ്ങളെല്ലാം പറയുന്നു. ഇതു കാണുമ്പോൾ എനിക്കു് ഒന്നിലധികം കാര്യമുള്ള ഭാഗ്യഹീനന്മാരുടെ കാര്യമാണു് ഓർമ്മയിൽ വരുന്നതു്. അവർ ഓരോരുത്തരും വന്നു് എന്നെ സ്വീകരിച്ചില്ല, എന്നെ അനുകൂലിച്ചില്ല, എന്നെ സഹായിച്ചില്ല എന്നു് ആക്ഷേപങ്ങൾ പറയും. ഇങ്ങനെ എല്ലാവരും പറയുന്ന സ്ഥിതിക്കു് എല്ലാവരോടും നീതികാണിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു് തോന്നുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഇനിയും ഏതെങ്കിലും വിധത്തിലുള്ള പിശകുകൾ ശ്രദ്ധിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറോ മറ്റേതെങ്കിലും ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറോ ബോദ്ധ്യപ്പെടുത്തുന്ന പക്ഷം ഏറ്റവും നീതിപൂർവ്വമായ വിധത്തിൽ ഈ കാര്യങ്ങളിൽ തീരുമാനമുണ്ടാക്കുന്നതിനു് ഗവണ്മെൻറ് ഒരുക്കമാണു്. അതുകൊണ്ടു് ശ്രീ. വിശ്വംഭരൻ ഇപ്രകാരം എതിർക്കുന്നതു് ഏതായാലും ഇതു പാസ്സാക്കണമെന്നും അപേക്ഷിക്കുന്നു.

ശ്രീ പി വിശ്വംഭരൻ : ഡിസ്ട്രിക്ട് ഡവലപ്പ്മെൻറ് കമ്മിറ്റികൾക്ക് ചട്ടപ്പടിയായി അയച്ചു പ്രയാറിറ്റി നിശ്ചയിക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരം അവക്കു നൽകണമെന്നാണോ പറയുന്നതു് ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ : അതും കൂടി അനുസരിച്ചു ചെയ്യാം.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 6,650 be granted under Demand No. IX—25 General Administration—(D) (a) (i) Government Secretariat—Local and other allowances, was put and carried.

The grant was made.

Chief Minister (SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON): Sir, I move for a grant of Rs. 9,000 under Demand IX—25 General Administration (D) (a) (i) Travelling Allowance.

Home Minister (SHRI A. J. JOHN): I second it.

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ : സർ, ബഡ്ജറ്റിൽ ട്രാവലിംഗ് അലവൻസിനുവേണ്ടി അൻപതിനായിരം രൂപയാണു കൊടുത്തിരുന്നതു്. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ അൻപതിനായിരം രൂപകൂടി കൂടുതൽ വേണ്ടിവന്നു. അതിനുള്ള കാരണമെന്തെന്നു ഞാൻ പറയാം. ഈ സംബന്ധിച്ചു റിവിഷൻകൊണ്ടു് ചില ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ടി. എ., ഡി. എ., ഇവ കൂടിയിട്ടുണ്ടു്. അതായതു്, ഒരു ക്ലാസ്സിൽനിന്നു് വേറെ ഒരു ക്ലാസ്സിലേക്കു് ഉയരുമ്പോൾ അവരുടെ ടി. എ. യും, ഡി. എ. യും കൂടും. കൂടാതെ പി. എസ്. എസ്. സ്കീം അനുസരിച്ചു് കണക്കുകളും മറ്റും പരിശോധിക്കുന്നതിനായി കൺട്രോളർ ആഫീസിൽനിന്നും ഒരു സ്റ്റാഫിനെ എടുത്തു. അവരെ എടുത്തതു് 1955 ആഗസ്റ്റു മാസത്തിലാണു്. ആ സ്റ്റാഫിനുള്ള ടി. എ. വകയ്ക്കായി കണക്കാക്കിയിരിക്കുന്ന തുകയും ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു. കൂടാതെ 1954—ൽ ദേവസ്വംബോർഡിലെ തെരഞ്ഞെടുപ്പിനു ഹിന്ദു എം. എൽ. എ. മാർ വരികയുണ്ടായി. അവരുടെ ടി. എ. ഇപ്പോൾ ബഡ്ജറ്റിൽ വകകൊള്ളിച്ചു് അതു കൊടുക്കേണ്ടതായിവന്നു.

പിന്നീടു് പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷനുമായി ചർച്ചചെയ്യുന്നതിനായി നമ്മുടെ രാജ്യത്തെ മുഖ്യ സെക്രട്ടറിമാരും മിക്ക ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറ് മേലദ്ധ്യക്ഷന്മാരും പോകേണ്ടതായി വന്നിട്ടുണ്ടു്. പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷൻ ഒന്നോ രണ്ടോ ദിവസംകൊണ്ടു് ചർച്ചകൾ നടത്താമെന്നും വേണ്ടിവന്നാൽ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുമായി ഡൽഹിയിൽ എത്തണമെന്നുമാണു് നിർദ്ദേശമുണ്ടായിരുന്നതു്. അങ്ങനെ പോയതുകൊണ്ടു ബഡ്ജറ്റു തയ്യാറാക്കിയപ്പോൾ കണക്കാക്കിയതിൽ കൂടുതൽ ചെലവുവന്നു. അതിലേക്കുവേണ്ടി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ]

യുമാണ് പിന്നീട് മുനിസിപ്പൽ ഇലക്ഷൻ നടത്തുന്നതിലേക്ക് ഒരു സ്പെഷ്യൽ ആഫീസറേയും സ്റ്റാഫിനെയും നിയമിച്ചതു്. അതിനുംകൂടി ചെലവുവന്നിട്ടുണ്ട്. ഇതുകൂടാതെ 50000 രൂപയ്ക്കു പുറമെ ഒൻപതിനായിരം രൂപാ സപ്ലിമെന്ററി ഗ്രാന്റായി ചോദിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. അതു് വോട്ടുചെയ്യുന്നതിനായി അപേക്ഷിക്കുന്നു.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 9,000 be granted under Demand IX—General Administration—(D) (a) (i) Travelling Allowance, was put and carried.

The grant was made.

Home Minister (SHRI A. J. JOHN): Sir, I move for a grant of Rs. 8,000 under Demand No. IX—25 D (a) (ii) Law Department—Pay of Officers.

Chief Minister (SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON) I second it.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: സർ, മുന്നു് പ്രധാനമായി ചെത്തിപ്പറയുന്നതു്. കുറെ വർഷങ്ങൾക്കു മുമ്പു കൊച്ചിയിൽ സിവിൽകോടതിയിൽ മാനേജ്മെന്റിന്റെ പേരിൽ ഒരു കേസ്സു് എടുക്കുണ്ടായി. ലാ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലെ അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറി ആയിരുന്ന ഒരു കേശവൻ നമ്പൂതിരിയെ ആ കേസിനെ അസ്സലാക്കുന്നതിനായി അസ്സിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറിയായി ചെയ്കയുണ്ടായി. അതു സംബന്ധിച്ചു് പിന്നീടു കേസ്സു നടക്കുകയും അതു് സുപ്രീം കോടതിവരെ പോകുകയും ചെയ്തു. ആ ഘട്ടത്തിലെല്ലാം ഈ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ സസ്പെൻഷനിൽ നിൽക്കുകയായിരുന്നു. പിന്നീടു് ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധി അനുസരിച്ചു് അദ്ദേഹം നിരപരാധിയാണെന്നും അദ്ദേഹത്തിന്റെ സസ്പെൻഷൻ കാലത്തു് അദ്ദേഹത്തിനു ചെല്ലുവാനുള്ള ശമ്പളവും അലവൻസും ഇനത്തിൽ കൊടുത്തു് കഴിച്ചു ബാക്കി തോതും കൊടുക്കേണ്ടതു് ആവശ്യമായിത്തീർന്നു. കൊച്ചിയിലെ സ്. എസ്. ആർ. അർട്ടിക്കിൾ 90 അനുസരിച്ചു് ശമ്പളത്തിന്റെ മൂന്നിലൊന്നുതോതു കൊടുത്തുകൊണ്ടിരുന്നു. അതനുശേഷം 7332 രൂപാ ശമ്പളത്തിലും 1968 രൂപാ ഡി. എ. ഇനത്തിലും കൊടുക്കേണ്ടതായി വന്നു.

രണ്ടമതായിട്ടുള്ളതു് ലാൻഡ് റിഫോംസു സംബന്ധിച്ചു ഒരു സൂപ്രണ്ടു്, ഒരു അഡീഷണൽ ക്ലാർക്കു്, രണ്ടു ലോവർ ഡിവിഷൻ ടൈപ്പിസ്റ്റുകൾ, ഒരു പ്യൂൺ ഇവരെ നിയമിച്ചു. ഇവർ കഴിഞ്ഞ ഡിസംബർ അവസാനംവരെ ജോലി ചെയ്തിരുന്നു. ഇക്കൊല്ലത്തെ ബഡ്ജറ്റിൽ അവർക്കു വകകൊള്ളിച്ചിരുന്നില്ല.

പിന്നീടു ലാ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ ഒരു അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറിയെ ലീഗൽ ട്രെയിനിംഗിനായി ഡൽഹിയിൽ അയച്ചു. അതു് ആവശ്യമാണെന്നു തോന്നിയതുകൊണ്ടായിരുന്നു. അതിലേക്കു് ബഡ്ജറ്റിൽത്തന്നെ 6600 രൂപാ ലംപ്സം ആയി കൊള്ളിച്ചിരുന്നു. അതിന്റെ ബാക്കി ഭാഗം കൊടുക്കുന്നതിലേയ്ക്കുകൂടിയാണു് ആകെ 8000 രൂപാ കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ളതു്. അതു് അനുവദിച്ചുതരണമെന്നു അപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. എം. പി. മേനോൻ : ഈ ഡിമാൻറിനെ കുറിച്ച് ഒന്നരണ്ടു കാര്യങ്ങൾ പറയണമെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നു. വ്യവഹാരത്തിലെ പരന്ന കാര്യമൊന്നുമല്ല. പക്ഷേ, പണത്തിലെയോ പള്ളിയിലെയോ ഉയർന്നതായ പ്രശ്നം ഇതിലുണ്ട്. സക്കാർ സർവ്വീസിൽ അഞ്ചുപത്തു കൊല്ലക്കാലം സസ്പെൻഷനിൽനിന്ന ഒരുദ്യോഗസ്ഥനു്, അഞ്ചു കൊല്ലത്തിനു ശേഷം, സസ്പെൻഷൻകാലത്തെ മുഴുവൻ ശമ്പളവും അനുവദിക്കണമെന്നാണ് ഈ ധനാഭ്യർത്ഥന. സക്കാർ സർവ്വീസിലുള്ള ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥനെ സംബന്ധിച്ചു പരാതികൾ ഉണ്ടാകുമ്പോൾ അതിനു ഈ മാതിരിയുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഒരു പ്രതിവിധിയുണ്ടു് യഥാർത്ഥ പ്രയോജനവും ഉണ്ടാകുമെന്നു് എനിക്കു തോന്നുന്നില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യമന്ത്രി ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ സുപ്രസിദ്ധമോ പ്രസിദ്ധമോ ആയ സീരാറാം മിൽ കരിഞ്ചന്തക്കേസിന്റെ അനുബന്ധിച്ചാണ് ഈ ഉദ്യോഗസ്ഥനെ സസ്പെൻറ ചെയ്തത്. അതിൽ പലരും ഉൾപ്പെട്ടിരുന്നു. അതിനോടനുബന്ധിച്ചു് ഹൈക്കോടതി ചീഫ് ജസ്റ്റിസുവരെയുള്ള പല വ്യക്തികളും സാക്ഷിപറയാൻ വിളിക്കപ്പെട്ടിരുന്നതായിട്ടാണ് ഞാൻ കേട്ടിരുന്നതു്. വേറെ ചില പ്രമാദികളൊക്കെ യോഗ്യന്മാരായിരിക്കുന്നു. ഒടുവിൽ ഈ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേരിലുള്ള കുറ്റം പോലും സ്ഥാപിക്കാൻ പ്രാസിക്യൂഷനോ നിയമവകുപ്പിനോ സാധിച്ചില്ല.

ആ വകുപ്പുകളുടെ പ്രവർത്തനത്തെപ്പറ്റി ഇവിടെ പറയുന്നതു സംഗതമല്ലാത്തതുകൊണ്ടു് ഞാൻ അതിലേയ്ക്കു കടക്കുന്നില്ല. പക്ഷേ ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേരിൽ എന്തെങ്കിലും ആക്ഷേപമുണ്ടായാൽ നാലും അഞ്ചും കൊല്ലക്കാലം ഒരു തീരുമാനവുമെടുക്കാതെ നിർത്തി എന്നു പറഞ്ഞാൽ അതു് അനാവശ്യമാണെന്നു പറയാതിരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. ഒരു തീരുമാനമുണ്ടാക്കുന്നതിനു് സുപ്രീംകോടതിവരെ പോയി പുനരന്വേഷിപ്പിച്ച മന്ത്രി പറയുകയുണ്ടായി. ഈ പ്രത്യേക ഉദ്യോഗസ്ഥനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഹൈക്കോടതിയിൽനിന്നതന്നെ അദ്ദേഹം നിരപരാധിയാണെന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നാണ് അറിയുന്നതു്. അതു കഴിഞ്ഞിട്ടു് വർഷം കുറെയായി. വളരെ വർഷങ്ങൾക്കുമുമ്പു് ഹൈക്കോടതിവിധി ഉണ്ടായിട്ടും സസ്പെൻഷനിൽ നിൽക്കുകയായിരുന്നു. ഒരുദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേരിൽ എന്തെങ്കിലും കുറ്റം കണ്ടുപിടിക്കുകയോ മറ്റോ ചെയ്യാൻ സസ്പെൻറ ചെയ്യും. പക്ഷേ തുടർന്നുള്ള നടപടികളും വളരെ വേഗം നടത്തണം. ആയാൾ കുറ്റക്കാരനാണെന്നു കണ്ടാൽ സർവ്വീസിൽനിന്നു പിരിച്ചുവിടുകയും പ്രോസിക്യൂഷൻ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയും വേണം. അഞ്ചും ആറും കൊല്ലം കഴിഞ്ഞശേഷം നിരപരാധിയാണെന്നു റിപ്പോർട്ടുചെയ്യുന്നതിൽ അർത്ഥമില്ല. ഈ രീതിയിൽ അനേകം നടത്തിയതുകൊണ്ടു് പ്രയോജനമില്ലെന്നു മാത്രമല്ല, നാലും അഞ്ചും കൊല്ലക്കാലത്തേയ്ക്കുള്ള കുടിശിക ശമ്പളവും പേക്കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടനുസരിച്ചുള്ള ശമ്പളക്കൂട്ടലും കൊടുക്കുന്നതോടെ പ്രാസിക്യൂഷന്റെ പേരിൽ ഒരു തുക ചിലവാകുമെന്നതിൽ കവിഞ്ഞു യാതൊന്നും സംഭവിക്കുന്നില്ല. ഇതുമൂലം സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ഇടയിലുള്ള അഴിമതിപരിപാടി കുറയുകയില്ല. അഴിമതിപരിപാടി കുറയണമെങ്കിൽ ഫലപ്രദമായി അന്വേഷണങ്ങൾ നടത്തി വളരെ വേഗം തീരുമാനമുണ്ടാക്കണം. ഇപ്രകാരം കൂടിവന്നാൽ ഒരു സസ്പെൻഷൻ മാത്രം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ശ്രീ. എം. പി. മേനോൻ]

മാണ് സംഭവിക്കുന്നത്. തിരിച്ചുവരുമ്പോൾ ക്ലാക്കായിരുന്ന ആൾ സൂപ്രണ്ടായിട്ട് പോകും. ഈ രീതിയിലുള്ള കാലതാമസം ഒരിക്കലും അനുവദനീയമല്ല.

1955 ഡിസംബർവരെ ഇവിടെ ഒരു പ്രത്യേക ലാൻഡ് റിഫോംസ് സെക്ഷൻ വച്ചിരുന്നു എന്നുകാണുന്നു. ലാൻഡ് ബില്ലും നിയമസഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ചു. ചിലതെല്ലാം പാസ്സായി. ചിലതെല്ലാം സെലക്ട്കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയിൽ ഇരിക്കയുമാണ്. ലാൻഡുബില്ലുകളും നിയമസഭയിൽ ഹാജരാക്കിയതിന്റെ പേരിൽ ഒരു പ്രത്യേക സെക്ഷൻ നിലനിർത്തി എന്നു പറയുന്നതിന്റെ ഔചിത്യം എനിക്കു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. സെലക്ട്കമ്മിറ്റിയിൽ ചർച്ചകൾ നടത്തുന്നതുകൊണ്ട് സെക്രട്ടറിയേറ്റിലെ ലാ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ പ്രത്യേക ജോലിയൊന്നും ഉണ്ടാകുന്നില്ല. ഇവിടെ ഹാജരാക്കപ്പെട്ട ബില്ലുകളെ സംബന്ധിച്ച് പറയുകയാണെങ്കിൽ അതിൽ വിശേഷപ്പെട്ട ഡ്രാഫ്റ്റിംഗ് ഒന്നും ഇല്ല. മുമ്പുണ്ടായിരുന്ന ചില നിയമങ്ങൾ പകർത്തിയെഴുതുകയാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. കോണം ടെനൻസി ആക്ട് ഇവിടെ പാസ്സാകി. അതാണെങ്കിൽ തിരുവിതാംകൂറിൽ നിലവിലിരുന്ന ജന്മികുടിയാൻ നിയമം പകർത്തിയെഴുതിയതാണ്. അതിൽ ഒരു പുതുമയും ഇല്ല. ഈ നിയമങ്ങളെല്ലാം രണ്ടു സ്റ്റേറ്റുകളിൽ പ്രത്യേകം പ്രത്യേകമുണ്ടായിരുന്നതു് ഒന്നിച്ചു ചേർത്തിട്ടുള്ളതാണ്. പകർത്തി എഴുതാൻ മാത്രമായി ഒരു പ്രത്യേക സെക്ഷൻ സൃഷ്ടിച്ച് ഒന്നിൽ ചിലപ്പോഴും ഒരാൾ തുടരേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടായിരുന്നില്ല. ആ നിലയിൽ ഒരനാവശ്യ ചിലവാണ് അക്കൗണ്ടിൽ നേരിടേണ്ടിവന്നതെന്ന് എനിക്കു തോന്നുന്നു.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 8,000 be granted under Demand No. IX 25-D (a) (ii) Law Department—Pay of officers was put and carried.

The grant was made.

Home Minister (SHRI A. J. JOHN): Sir, I move for a grant of Rs. 4,000 under Demand IX 25-D (a) (ii) Law Department-Dearness Allowance.

Chief Minister (SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON): I second it.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 4,000 be granted under Demand No. IX. 25-D (a) (ii) Law Department—Dearness Allowance, was put and carried.

The grant was made.

Home Minister (SHRI A. J. JOHN): Sir, I move for a grant of Rs. 3,000 under Demand No. IX 25-D (a) (ii) Law Department—Travelling Allowance.

Minister for Health (SHRI A. A. RAHIM): I second it.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 3,000 be granted under Demand No. IX 25-D (a) (ii) Law Department—Travelling Allowance, was put and carried.

The grant was made.

Home Minister (SHRI A. J. JOHN): Sir, I move for a grant of Rs. 4,500 under Demand IX 25-D (a) (iii) General Administration—Finance Department—Pay of Officers.

Chief Minister (SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON): I second it.

ശ്രീ. പി. വിശ്വംഭരൻ: ഞാൻ ഈ ഡിമാൻറിനെ എതിർക്കുന്നു. ഈ ഡിമാൻറിനും മുമ്പുള്ള രണ്ടുമൂന്നു ഡിമാൻറിനുംകൂടി ചേർത്താണ് നോട്ടെഴുതിയിരിക്കുന്നത്.

"Therefore the appointment of the above staff was not anticipated at the time of the preparation of the budget."

എന്നുപറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. ബഡ്ജറ്റിനുശേഷം എന്തെടിയന്തിര പരിതഃസ്ഥിതികളാണ് ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതെന്നു് ഇതിൽ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയും അതിനൊരു വിശദീകരണം നൽകിയിട്ടില്ല. ഇതിൽ നിന്നും മനസ്സിലാകുന്നതു് ഒരു ജോയിൻറ് ഫിനാൻസു സെക്രട്ടറി, രണ്ടു് സൂപ്രണ്ടന്മാർ, മൂന്നു് അപ്പർ ഡിവിഷൻ ക്ലാർക്കന്മാർ, അഞ്ചു് ലോവർ ഡിവിഷൻ ക്ലാർക്കന്മാർ, രണ്ടു് ടൈപ്പിസ്റ്റു്, പത്തു് ശിപായിമാർ എന്നിവരെ നിയമിച്ചിരിക്കുന്നു എന്നാണു്. ഇതിനൊരു വിശദീകരണം ആവശ്യമാണു്. ഏതു് സെക്ഷനിലാണു് ജോലിക്കുട്ടലുണ്ടായതെന്നു് അറിയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഈ ഫിനാൻസു ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൻറെ പ്രവർത്തനത്തെ സംബന്ധിച്ചു് പറയുകയാണെങ്കിൽ അവിടത്തെ ഫയൽ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിൽ കാലതാമസം വരുത്തുന്ന മറ്റൊരു ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറും ഇല്ലെന്നുവേണം പറയാൻ. അവരെക്കൊണ്ടു് കൊള്ളരുതാത്തതു കൊണ്ടാണെന്നു ഞാൻ പറയുന്നില്ല. മാർച്ചുമാസമാകുമ്പോൾ കോടിക്കണക്കിനു രൂപ അവർ അനുവദിച്ചു കൊടുക്കുന്നുണ്ടു്. ഏതു് ഇനത്തിലുള്ള ചിലവായാലും താമസിക്കേടില്ല, മാർച്ചുമാസത്തിൽ കോടിക്കണക്കിനു രൂപ അനുവദിക്കാൻ അവർക്കു കഴിയുന്നുണ്ടു്. നേരേമറിച്ചു് ഏപ്രിൽ മുതൽ ചെലവുചെയ്യാനുള്ള സംഖ്യയും ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകൾക്കു് കൊടുത്തിരുന്നുവെങ്കിൽ ഇന്നു് ഈ രാജ്യത്തു് ഇങ്ങനെ കഴപ്പുണ്ടെന്നും ഉണ്ടാകുമായിരുന്നില്ല. കയർ, കൈത്തറി മുതലായ വ്യവസായങ്ങൾക്കുവേണ്ടി നിയമസഭ പണം പാസ്സാക്കിക്കൊടുത്താൽ അതു് ഫിനാൻസു ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറു് ആണ്ടോടുവിലെ ചെലവുചെയ്യാൻ അനുവദിക്കയുള്ളൂ എന്നൊരു നിർബന്ധം കാണുന്നുണ്ടു്. ഇപ്പോൾ ഒരു ഫൈനാൻസു് സെക്രട്ടറിയും രണ്ടു് ജോയിൻറ് സെക്രട്ടറിമാരും ഉള്ളതായി കാണുന്നു. ഈ പുതിയ നിയമനം എന്തിനെന്നു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ഒരു പ്രത്യേക വ്യക്തിയെ പ്രീതിപ്പെടുത്തുന്നതിനുവേണ്ടി ഇങ്ങനെ ഒരു ഉദ്യോഗം സൃഷ്ടിച്ചു എന്നാണു് കേൾക്കുന്നതു്. അതായതു്, ഒരാളെ ഐ. എ. എസ്സു്. കേഡറിൽ എടുക്കേണ്ട ആവശ്യം ഇന്നത്തെ മന്ത്രിസഭക്കുണ്ടായിരുന്നു എന്നാണു് കേൾക്കുന്നതു്. ഐ. എ. എസ്സിലെ നിർദ്ദിഷ്ടയോഗ്യതകൾ അദ്ദേഹത്തിനില്ലാ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ശ്രീ. പി. വിശ്വംഭരൻ]

തിരുന്നതുകൊണ്ടു് അതിൽ അദ്ദേഹത്തെ ഉൾപ്പെടുത്താൻ നിവൃത്തിയില്ലായിരുന്നു. അതുകൊണ്ടു് ഇങ്ങനെ ഒരു ഉദ്യോഗം സൃഷ്ടിച്ചു് അദ്ദേഹത്തെ അതിലേക്കു് പ്രമോട്ട ചെയ്യുകയാണു് ഉണ്ടായതു്.

ശ്രീ. പ്രാക്കുളം ഭാസി : ആ ഉദ്യോഗസ്ഥനെ ഐ. എ. എസ്സ്. കേഡറിൽ പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. വിശ്വംഭരൻ : ഇപ്പോൾ ഐ. എ. എസ്സ്. കേഡറിൽ ഉൾപ്പെടുത്താൻ ശിപാർശചെയ്തിരിക്കുന്നുവെന്നു് പ്രത്യേകം പ്രസ്താവിച്ചതിൽനിന്നും അറിയാൻ കഴിഞ്ഞതിട്ടുണ്ടു്.

ഇങ്ങനെയുള്ള ആവശ്യത്തിനുവേണ്ടി പുതിയ ഉദ്യോഗങ്ങൾ സൃഷ്ടിച്ചു നിയമനം നടത്തുന്നതിനെ ഞങ്ങൾക്കു് അനുകൂലിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ലെന്നു പറഞ്ഞുകൊള്ളുന്നു.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ : ശ്രീ. വിശ്വംഭരൻ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളോടു് യോജിച്ചുകൊണ്ടു് ചിലതു് ഞാനും പറയാനാഗ്രഹിക്കുന്നു. ഫൈനാൻസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റു് നമ്മുടെ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകളിൽ വച്ചു് വളരെ പ്രാധാന്യമുള്ള ഒരു ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റാണു്. ബഡ്ജറ്റു് ഉണ്ടാക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ ആയാലും മറ്റു ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകളിൽനിന്നും ആവശ്യപ്പെടുന്ന കാര്യങ്ങളിലായാലും അതിനുമേൽ കത്തു വയ്ക്കുന്നതിനും അനുവദിക്കുന്നതിനും ജാഗ്രതയോടുകൂടി ഫൈനാൻസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റു് ഇരിക്കുന്നു എന്നാണു് പൊതുവേ മനസ്സിലാക്കുന്നതു്. വളരെ അത്യാവശ്യമായിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങൾപോലും ഫൈനാൻസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റെ ഒബ്ജക്ഷൻമൂലം നടത്താൻ കഴിയുന്നില്ലെന്നുള്ള പരാതികൾ പൊതുജനങ്ങളുടെ ഇടയിൽനിന്നും മറ്റും കേൾക്കാറുണ്ടു്. ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റു് മേലദ്ധ്യക്ഷന്മാർ വളരെ നിഷ്ക്കർഷയോടുകൂടി രയ്യാർ ചെയ്യുകയുണ്ടായ ബഡ്ജറ്റുകളിൽപ്പോലും നാട്ടിലെ സാമ്പത്തിക സ്ഥിതിയെ പരിഗണിച്ചു് ആവശ്യമായ നിയന്ത്രണങ്ങൾ വരുത്തുന്നതിനു് ചുമതലപ്പെട്ട ഫൈനാൻസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റു് ഒരു ബഡ്ജറ്റു വർഷത്തിന്റെ ഇടക്കാലഘട്ടത്തിൽ ഇതുപോലെയുള്ള നിയമനങ്ങൾ നടത്തുന്നതിനു് ഇടയായ സാഹചര്യം എന്താണെന്നു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. കഴിഞ്ഞ ബഡ്ജറ്റു് ത്രൂപീകരണത്തിനുശേഷം ഒരു ജോയിന്റു് ഫൈനാൻസ് സെക്രട്ടറിയേയും രണ്ടു സൂപ്രണ്ടുമാരെയും മൂന്നു അണ്ടർ ഡിവിഷൻ ക്ലാർക്കുമാരെയും അഞ്ചു് ലോവർ ഡിവിഷൻ ക്ലാർക്കുമാരെയും രണ്ടു് ടൈപ്പിസ്റ്റുകളേയും പത്തു് പ്യൂൺമാരെയും നിയമിച്ചു് ഒരു വമ്പിച്ച വിഭാഗം ഫൈനാൻസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ സൃഷ്ടിക്കത്തക്കവിധം എന്തു ജോലിക്കൂടുതൽ ഉണ്ടായി എന്നു് ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യമന്ത്രിയിൽനിന്നും അറിയാൻ കഴിഞ്ഞതില്ല. മാത്രമല്ല, ഈ നിയമനത്തിന്റെ പേരിൽ ക്യാബിനറ്റിൽ എന്നെ ചില മന്ത്രിമാർ തിരിഞ്ഞിരുന്നു എന്നു കേൾക്കുന്നതിനും ഇടയായിട്ടുണ്ടു്. ഫൈനാൻസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽനിന്നും എന്നാണു് ഈ പ്രപ്പോസൽ വന്നതെന്നും അതിനുശേഷം എത്ര ദിവസം കഴിഞ്ഞതാണു് ഓർഡർ പാസ്സാക്കിയിട്ടുള്ളതെന്നും ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയെ അറിയിക്കുന്നതു നന്നായിരിക്കുമെന്നു് എനിക്കഭിപ്രായമുണ്ടു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

എന്തെന്നാൽ ഒരു ക്ലാർക്കോ ഒരു പ്യൂണോ ആവശ്യമാണെന്നു ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് അദ്ധ്യക്ഷന്മാർ എഴുതി അപേക്ഷിച്ചാൽ നിരാകരിക്കുന്ന ഫൈനാൻസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് ഈ നിർദ്ദേശം കൊണ്ടുവന്നതു് ആവശ്യത്തിലധികം ക്ലർക്കുമാരെയും മറ്റു ചില പ്രേരണകൾക്കു് വശംവദമായിട്ടാണെന്നാണു് കേട്ടിട്ടുള്ളതു്. ശ്രീ. വിശ്വംഭരൻ ഇവിടെ അതു പ്രസ്താവിക്കയും ചെയ്തു. ഇവിടത്തെ ഐ. എ. സ്സു്. നിയമനകാര്യങ്ങളിൽ പലപ്പോഴും പല കുംഭകോണങ്ങളും നടക്കുന്നതായി കേട്ടിട്ടുണ്ടു്. ഈ നിയമനത്തിൽത്തന്നെ അതിനെപ്പറ്റി സംസാരമുണ്ടായിട്ടുണ്ടു്. ഏതു സ്ഥിതിയിൽ അർഹതയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കു് നിയമനം ലഭിക്കുന്നില്ലെന്നു് സെക്രട്ടറിയേറ്റിലെ ഉയർന്ന തസ്തികയിലിരിക്കുന്ന സെക്രട്ടറിമാരിൽനിന്നുതന്നെ പരാതികൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടു്. രാഷ്ട്രീയ രംഗത്തും ഇക്കാര്യം ചർച്ചാവിഷയമായിട്ടുണ്ടു്. ഇതിനു ശ്രമിക്കുന്നവരുടെ പല നേതാക്കളുടെയും തലയ്ക്കു മുകളിൽ കയറി ഒരാൾക്കു് ഐ. എ. സ്സു്. കേഡർ തസ്തിക സൃഷ്ടിച്ചു സൂപ്പർ ചെയ്യാൻവേണ്ടി ഇങ്ങനെ ഒരു പുതിയ ഉദ്യോഗം സൃഷ്ടിച്ചു എന്നാണു് ഈ നിയമനത്തിന്റെ പുറകിലുള്ള ഉദ്ദേശത്തിനു നിന്നും മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയുന്നതു്. ഈ നിയമനത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ധനകാര്യമന്ത്രിക്കു പുറയാനുള്ള സമാധാനം പഞ്ചവൽസര പദ്ധതിയുടെ കാലഘട്ടമായതുകൊണ്ടു് ജോലിക്കൂടുതൽ ഉണ്ടെന്നാണു്. പഞ്ചവൽസര പദ്ധതിയുടെ ജോലി കൂടുതലില്ലെങ്കിലും ഈ നിയമനങ്ങൾ തുടരുന്നതിനുള്ള ഒരു വിപലീകരണമാണു് ഇതെന്നു ധനകാര്യമന്ത്രിയുടെ വാദത്തിൽനിന്നും മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. എന്തായാലും ഈ നിയമനത്തിന്റെ പുറകിൽ അടിയുറച്ചിരിക്കുന്ന ജോലിക്കൂടുതലിനെക്കാൾ ഒരു വ്യക്തിയെ പ്രീണിപ്പിക്കുക എന്നുള്ള പരിഗണനയാണു് ഉണ്ടായിരുന്നതെന്നാണു് ജനസംസാരം. ഫൈനാൻസ് സെക്രട്ടറി ആദ്യം ഈ നിയമനത്തിനു വിസമ്മതം പ്രകടിപ്പിച്ചതായും, ചില മന്ത്രിമാർ ആവശ്യപ്പെട്ടതനുസരിച്ചു് ഫയൽ അയക്കാൻ കാരണമായി എന്നും ഒരു ആരോപണം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടു്. കഴിഞ്ഞ നിയമനോത്സവത്തെ മുൻനിറുത്തിവച്ചു് ഉദ്യോഗവ്യവസായം നടത്തുന്നു എന്നു് പി. സ്സു്. പി. മന്ത്രിസഭയെ വളരെ കുറ്റപ്പെടുത്തി പ്രസംഗിച്ചു. ഇന്നത്തെ മുഖ്യമന്ത്രി പല ഉദ്യോഗങ്ങളും പുതുതായി സൃഷ്ടിച്ചിട്ടുണ്ടു്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഉദ്യോഗവ്യവസായത്തിൽ ഒന്നാണു് ഇതും. കാരണം ആളുകളെ നിയമിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ജോയിന്റ് ഫൈനാൻസ് സെക്രട്ടറി എന്നും, അഡീഷനൽ ഡവലപ്പുമെന്റ് സെക്രട്ടറി എന്നും സ്ഥാനങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കി ആളുകളെ നിയമിക്കുകയും അവരെ മറ്റു ഉദ്യോഗങ്ങളിലേക്കു കയറ്റി അയച്ചശേഷം ആ സ്ഥാനങ്ങൾ വേണ്ടെന്നു വയ്ക്കുകയും ചെയ്യുന്നതു് ജനായത്ത ഭരണസമ്പ്രദായത്തിനു ചേർന്നതല്ലെന്നു മാത്രമല്ല സ്വകാര്യതാൽപ്പര്യങ്ങളെ പ്രീണിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള വാസനയെയാണു് കാണിക്കുന്നതു്. ഇക്കാരണങ്ങളാൽ ഞാൻ ഡിമാൻഡിനെ എതിർക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ ജെ. ജോൺ : സർ, ഈ ഡിമാൻഡിനെപ്പറ്റി ഇവിടെ ചില എതിരഭിപ്രായങ്ങളും ഉണ്ടായി. അതായതു്, ഈ അഡീഷനൽ ഫിനാൻഷ്യൽ സെക്രട്ടറി ഉദ്യോഗം ആവശ്യമില്ലാത്ത ഒന്നാണെന്നും, അതു് ഏതോ ഒരു വ്യക്തിയെ പ്രീണിപ്പിക്കാൻവേണ്ടി സൃഷ്ടിച്ചിട്ടുള്ളതാണെന്നും മറ്റും ചില ആരോപണങ്ങളുണ്ടായതു്. അതു് ശരിയല്ല. ഫൈനാൻസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ ഇപ്പോൾ വളരെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ]

കൂടുതൽ ജോലി ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. വിശേഷിച്ചും പഞ്ചവൽസരപദ്ധതി സംബന്ധിച്ച പല ഫയലുകളും, സെക്രട്ടേറിയറ്റിലെ എല്ലാ സെക്ഷനിൽനിന്നും ഫൈനാൻസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലേക്കു വരുന്നുണ്ട്. അവയെപ്പറ്റി ഉടനടൻ തീരുമാനം എടുക്കേണ്ടതു് ആവശ്യമാണു്. പഞ്ചവൽസരപദ്ധതി സംബന്ധിച്ചുള്ള പണികൾ പുരോഗമിക്കുന്നില്ലെന്നു ഈ അസംബ്ലിയിൽത്തന്നെ പല പരാതികളും വന്നിട്ടുണ്ടു്. ഈ പരാതി പരിഹരിക്കാനും, അവിടത്തെ ജോലികൾ വളരെ വേഗം നടത്താനുംവേണ്ടി അവിടെ ഒരു അഡിഷനൽ ഫിനാൻഷ്യൽ സെക്രട്ടറിയുടെ ആവശ്യം ഉണ്ടെന്നു് ഗവണ്മെൻറിനു് തോന്നിയതു കൊണ്ടാണു് അങ്ങിനെ ഒരു നിയമനം നടത്തേണ്ടിവന്നതു്. ഇതിനു മുൻപും ഇങ്ങനെ ആവശ്യം ഉണ്ടായ സന്ദർഭത്തിൽ ഒരു അഡീഷനൽ ഫിനാൻഷ്യൽ സെക്രട്ടറിയെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ടു്. അതായതു് തിരുവിതാംകൂർ–കൊച്ചി സംയോജനം നടപ്പിൽ വന്ന കാലത്തു്, അവിടെ സംയോജനം സംബന്ധിച്ചുണ്ടായ ജോലിക്കൂടുതലിനെ പരിഗണിച്ചു മി. ടി. കെ. ഗോപാലസ്വാമിയെ അഡിഷനൽ സെക്രട്ടറിയായി നിയമിക്കുകയും ഒരു കൊല്ലക്കാലം അദ്ദേഹം അവിടെ ജോലി നോക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. അവിടെ വരുന്ന ഫയലുകൾ, അതായതു് പഞ്ചവൽസരപദ്ധതി സംബന്ധിച്ചുള്ള ഫയലുകളും, പേക്കമ്മീഷൻ സംബന്ധിച്ച അനേകായിരം ഫയലുകളും കഴിയുന്നതും വേഗത്തിൽ തീരുമാനിക്കാൻ ഉണ്ടായിരുന്നതു കൊണ്ടാണു് ഒരു അഡിഷനൽ സെക്രട്ടറിയെ അവിടെ നിയമിക്കേണ്ടിവന്നതു്. ഇതുകൂടാതെ ഒട്ടധികം പെൻഷൻ പേപ്പറുകളും തീരുമാനിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ടു്. ഇവയിലെല്ലാം ഉള്ള കാലതാമസം പരിഹരിക്കാൻ വേണ്ടിയാണു ഈ നിയമനം നടത്തിയിട്ടുള്ളതു് ഇപ്പോഴത്തെ അഡിഷനൽ സെക്രട്ടറിയെ നിയമിച്ചതു്, അദ്ദേഹത്തെ ഐ. എ. എസ്. കേഡറിലേക്കു എടുക്കാൻ ഒരു വഴി യുണ്ടാക്കാനായിട്ടാണു് എന്നു ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി. അതും ശരിയല്ല. അദ്ദേഹം ഗവണ്മെൻറ് ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറിയായിരിക്കവെയാണു് ഫിനാൻഷ്യൽ അഡിഷനൽ സെക്രട്ടറിയായി നിയമിച്ചതു്. ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറിമാർക്കും ഐ. എ. എസ്. സെലക്ഷനു പോകാം. അവർക്കും ഐ. എ. എസ്. ലഭിക്കാനുള്ള അവകാശം ഉണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് അതിലേക്കുവേണ്ടി സെക്രട്ടറിയാക്കുമെന്നില്ല. അതുകൊണ്ടു് ശ്രീ. ദിവാകരൻറെ ഈ അഭിപ്രായം തീരെ ശരിയായിട്ടുള്ളതല്ല എന്നാണു് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്. ഫൈനാൻസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൻറെ കാര്യക്ഷമതയും, അവിടെയുള്ള കാലതാമസം തീർക്കുന്നതിലേയ്ക്കുംവേണ്ടി പുതിയതായി സൃഷ്ടിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു ഉദ്യോഗം ആണു് ഇതു്.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ : അതു ടെംപററിയാണോ ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ : ടെംപററി അല്ല—

ശ്രീ. പ്രാക്കുളം ഭാസി : പെർമനൻറ് ആക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ : ഇപ്പോൾ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 4,500 be granted under Demand IX—25. General Administration D. (a) (iii)—Finance Department—Pay of Officers, was put and carried.

The grant was made.

Home Minister (SHRI A. J. JOHN): Sir, I move for a grant of Rs. 6,700 under Demand IX—25. D (a) (iii)—Finance Department—Pay of Establishment. ഈ തുകയും ഇതിനോടു ചേർന്നിട്ടുള്ള സ്റ്റാഫിന്റെ, അതായതു്, എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റിന്റെ വകയ്ക്കു് ആവശ്യമുള്ള ചെലവിനു വേണ്ടിയാണു്. അതും പാസ്സാക്കിത്തരണമെന്നു് അപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

Chief Minister (SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON): I second it.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 6,700 be granted under Demand IX—25. (D)—General Administration—Finance Department—Pay of Establishment, was put and carried.

The grant was made.

SHRI A. J. JOHN: Sir, I move for a grant of Rs. 5,000 under Demand IX—25. General Administration D. (a) (iii)—Finance Department—Allowances. ഈ തുകയും മുമ്പു പറഞ്ഞ എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റിനു സംബന്ധിച്ചുള്ള അലവൻസിനു വേണ്ടിയാണു്. അതും പാസ്സാക്കിത്തരണമെന്നപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

Chief Minister (SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON): I second it.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 5,000 be granted under Demand IX—25. D (a) (iii)—Finance Department—Allowances, was put and carried.

The grant was made.

Home Minister (SHRI A. J. JOHN): Sir, I move for a grant of Rs. 500 be granted under Demand IX—25. General Administration D. (a) (iii)—Finance Department—Contingencies. ഈ തുകയും മേൽപ്പറഞ്ഞവ സംബന്ധിച്ചു് കണ്ടിന്ജന്സി ചെലവുകൾക്കു വേണ്ടിയാണു്. ഇതും അനുവദിച്ചുതരണമെന്നപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

Chief Minister (SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON): I second it.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 500 be granted under Demand IX—25. D. (a) (iii)—Finance Department—Contingencies, was put and carried.

The grant was made.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Chief Minister (SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON): Sir, I move for a grant of Rs. 2,050 under Demand No. IX—25. D. (a) (iv)—Stores Purchase Section—Pay of Establishment.

ഇവിടത്തെ സ്റ്റോർസ് പർച്ചേസ് സെക്ഷനിൽ വളരെയേറെ ജോലി ഇപ്പോൾ അടുത്ത കാലത്തു വർദ്ധിച്ചുകയുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. കഴിഞ്ഞ വർഷത്തെ ബഡ്ജറ്റ് അവതരിപ്പിച്ചപ്പോൾ, ആദ്യത്തെ പഞ്ചവത്സരപദ്ധതിയുടെ പ്രോഗ്രാം അനുസരിച്ചുള്ള ജോലികൾ മുഴുവനും ഈ വർഷാവസാനത്തോടുകൂടി ചെയ്തീർക്കുമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണ് ബഡ്ജറ്റ് കൊള്ളിച്ചിരുന്നതെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറന്മാർ ഓർമ്മിക്കുന്നുണ്ടാകും. അതുകൊണ്ട് പത്തുകോടി രൂപയോളം വർക്കുകൾ നടത്തുവാൻ വേണ്ടി ഉപയോഗിക്കേണ്ടിവന്നു. ഇതിൽ പ്രധാനമായി രണ്ടു ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകളിലേക്ക്, അതായത് പി. ഡബ്ലു. വും, ഇലക്ട്രിക്കലും ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകളിലേക്ക് വാങ്ങിച്ചിട്ടുള്ള സംഖ്യ ചെലവാക്കുന്നതു സ്റ്റോർസ് പർച്ചേസ് സെക്ഷൻ മുഖേനയാണ്. ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകളിലേക്കാവശ്യമുള്ള മെഷീനറിസും, കെമിക്കൽസും മുതലായവയുമാണ്. കഴിഞ്ഞ വർഷത്തെ ബഡ്ജറ്റ് പാസ്സാക്കിയ ഉടനെതന്നെ ഈ രണ്ടു ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെയും മറ്റു ചില ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെയും വിളിച്ചു വരുത്തി ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ കാര്യക്ഷമമായി നടത്താൻ എന്തൊക്കെ ചെയ്യണമെന്നുള്ള കാര്യത്തെ പറ്റി ആലോചനകൾ നടത്തി. അങ്ങനെ ആലോചിച്ച് സന്ദർഭത്തിൽ, പല കാര്യങ്ങളും സാംഗ്ഷൻ ചെയ്യാനുള്ള അധികാരം കിട്ടണമെന്നുള്ള ഒരു അഭിപ്രായം ഉണ്ടായി. അതായതു്, എക്സിക്യൂട്ടീവ് എൻജിനീയർക്ക് കൂടുതൽ അധികാരം കിട്ടണം, ചീഫ് എൻജിനീയർക്ക് കൂടുതൽ അധികാരം കിട്ടണം, എല്ലാ വർക്കുകളുടേയും ഫൈനൽ സാംഗ്ഷനായി സെക്രട്ടറിയേറ്റിലേക്കു വരിക എന്നതു ഏർപ്പാടു നിവർത്തണം എന്നും മറ്റും ചില കാര്യങ്ങൾ വന്നു. അവയിൽ ചിലതെല്ലാം അനുവദിക്കുകയുണ്ടായി. സാധാരണയായി സ്റ്റോർസ് പർച്ചേസ് സെക്ഷനിൽ കാലതാമസം വരുന്നു എന്നും പറയുകയുണ്ടായി. ലക്ഷക്കണക്കിനു മെഷീനറിയും മറ്റും വാങ്ങിക്കുന്നതിനു ടെൻഡർ വരുത്തുക, ടെൻഡർ പരിശോധിക്കുക, ഏതു ടെൻഡറാണു് സ്വീകരിക്കേണ്ടതെന്നുള്ള കാര്യം ശുപാർശ ചെയ്യുക മുതലായിട്ടുള്ളതെല്ലാം ഈ സെക്ഷൻ വേണം ചെയ്യാൻ. അതു കഴിഞ്ഞിട്ട് സ്റ്റോർസ് പർച്ചേസ് കമ്മിറ്റി ഫൈനലായി അനുവദിക്കണം. ഈ കാര്യങ്ങൾക്കെല്ലാം കാലതാമസം വരുന്നുണ്ടെന്നും, അതിനാൽ തക്ക സമയത്തു് വർക്കുകൾ പൂർത്തിയാക്കാൻ സാധിക്കാതെ വരുന്നതിനാൽ വർക്കിനു കൊടുത്തിട്ടുള്ള തുകയിലാപ്സായിപ്പോകുന്നുവെന്നും ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ പരാതി പറയുകയുണ്ടായി. അതുകൊണ്ട് സ്റ്റോർസ് പർച്ചേസ് സെക്ഷനിലേക്ക് ടെമ്പററിയിട്ടു രണ്ടു ഫസ്റ്റ് ഗ്രേഡു് ക്ലാർക്കന്മാരെയും, രണ്ടു് സെക്കൻഡ് ഗ്രേഡു് ക്ലാർക്കന്മാരെയും നിയമിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതിലേക്കും ഇതിനോടു ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യുന്നതിനുമായിട്ടാണു് ഈ ഉപധനാഭ്യർത്ഥന കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതു്. ഇതു് പാസ്സാക്കിത്തരണമെന്നപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Home Minister (SHRI A. J. JOHN) : I second it.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 2,050 be granted under Demand No. IX—25-D (a) (iv)—Stores Purchase Section—Pay of Establishment, was put and carried.

The grant was made.

Chief Minister (SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON) : I move that a sum of Rs. 1,390 be granted under Demand No. IX—25 D (a) (iv)—Stores Purchase Section—Allowances—Dearness Allowance.

Home Minister (SHRI A. J. JOHN) : I second it.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 1,390 be granted under Demand IX—25-D (a) (iv)—Stores Purchase Section—Allowances—Dearness Allowance, was put and carried.

The grant was made.

Chief Minister (SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON) : I move for a grant of Rs. 160 under Demand IX—25-D (a) (iv)—Stores Purchase Section—Dearness Pay.

Home Minister (SHRI A. J. JOHN) : I second it.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 160 be granted under Demand IX—25-(D) (a) (iv)—Stores Purchase Section—Dearness Pay, was put and carried.

The grant was made.

Chief Minister (SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON) : I move that a sum of Rs. 1,400 be granted under Demand IX—25 D (a) (iv)—Stores Purchase Section—Contingencies. This amount is intended for purchase and repair of furniture.

Home Minister (SHRI A. J. JOHN) : I second it.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 1,400 be granted under Demand IX—25 D (a) (iv)—Stores Purchase Section—Contingencies—Purchase and repairing of furniture, was put and carried.

The grant was made.

Chief Minister (SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON) : I move for a grant of Rs. 700 under Demand IX—25-(D) (a) (iv)—Stores Purchase Section—Contingencies—Service Postage, towards meeting expenditure for service postage.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Home Minister (SHRI A. J. JOHN): I second it.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 700 be granted under Demand X—25. D (a) (iv) – Stores Purchase Section – Contingencies – Service Postage, was put and carried.

The grant was made.

Home Minister (SHRI A. J. JOHN): I move for a grant of Rs. 7,000 under Demand IX – 25-D (d) – Local Fund Audit Establishment—Allowances—Travelling Allowance.

ടൈം സ്കെയിൽ അനുവദിച്ചതു സംബന്ധിച്ചുണ്ടായ കുടിശ്ശിക ഓഡിറ്റ് എ. കൊടുക്കുന്നതിനും, റയിൽവേയിലെ ക്ലാസ്സ് വ്യത്യാസം കൊണ്ടു വന്നിട്ടുള്ള ഓഡി. എ. കൊടുക്കുന്നതിനും ഉള്ള ചെലവു കിക്ക വേണ്ടിയാണ് ഈ ഉപധനാഭ്യർത്ഥന അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതു്. ഇതു് സഭ പാസ്സാക്കിത്തരമെന്നു് അപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

Chief Minister (SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON): I second it.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 7,000 be granted under Demand IX – 25 D (d) – Local Fund Audit Establishment—Allowances-Travelling Allowance, was put and carried.

The grant was made.

Home Minister (SHRI A. J. JOHN): I move for a grant of Rs. 5,000 under Demand IX—25-D (d)—Local Fund Audit Establishment for meeting Contingencies for purchase and repair of furniture. ഈ വർഷത്തിൽ ആർഡർ കൊടുത്തിരുന്നതായ ഫർണിച്ചർ കഴിഞ്ഞ വർഷത്തിൽ വരാതെ തിരിക്കുകയും, ഈ കൊല്ലം വന്നുചേരുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. അതിലേക്കു ബില്ലിൻപ്രകാരമുള്ള 4,983 രൂപയ്ക്കുവേണ്ടിയാണു് ഈ ഡിമാൻറ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നതു്.

Chief Minister (SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON): I second it.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 5,000 be granted under Demand IX—25-D (d)—Local Fund Audit Establishment– Contingencies—Purchase and repair of furniture, was put and carried.

The grant was made.

Home Minister (SHRI A. J. JOHN): I move for a grant of Rs. 600 under Demand IX– 25-D (d)—Local Fund Audit Establishment– Contingencies Rents.

(1) ലോക്കൽഫണ്ടു് എക്സാമിനരുടെ ആഫീസു് ഇട്ടിരുന്ന കെട്ടിടമാറി വേറെ ഒരു വാടകകെട്ടിടത്തിലിട്ടിരിക്കുകയാണു്. അവിടെ വാടകയുടെ ആവശ്യത്തിനുവേണ്ടിയാണു് ഈ ഡിമാൻഡു കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Chief Minister (SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON): I second it.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 600 be granted under Demand IX—25-D (d)—Local Fund Audit Establishment—Contingencies—Rents, was put and carried.

The grant was made.

Home Minister (SHRI A. J. JOHN): I move for a grant of Rs. 600 under Demand IX—25-D (d)—Local Fund Audit Establishment—Contingencies—Electric Charges.

ഇതു് മേൽപറഞ്ഞ ആഫീസുകളിലെ എല്ലാ ഇലക്ട്രിക്കൽ ചാർജ്ജും കൊടുക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള തുകയാണു്. ഇതു പാസ്സാക്കിത്തരണമെന്നു അപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

Chief Minister (SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON): I second it.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 600 be granted under Demand IX—25-D (d)—Local Fund Audit Establishment—Contingencies—Electric Charges, was put and carried.

The grant was made.

Home Minister (SHRI A. J. JOHN): I move that a sum of Rs. 100 be granted under Demand IX—25 D (d)—Contingencie—Pay of Menials.

മേൽപറഞ്ഞ ആഫീസിൽ, വാച്ചറും ഗാർഡനറും ആയി ഒരാളെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ആയാളുടെ ശമ്പളം വകയ്ക്കുള്ള തുകയാണു് ഈ ഡിമാൻഡിൽ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതു്.

ശ്രീ. ടി. ദിവാകരൻ: സർ, വാച്ചറും ഗാർഡനറുമായി ഒരാളെ നിയമിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള ഉപധനാഭ്യർത്ഥനയെ അനുകൂലിച്ചുകൊണ്ടു ചില കാര്യങ്ങൾ പറയാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. ഇന്നലത്തെ ചോദ്യോത്തരവേളയിൽ, കണ്ടിജൻസി ജീവനക്കാരെ സ്ഥിരപ്പെടുത്തുന്ന കാര്യത്തിൽ, പബ്ലിക്ക് സർവ്വീസ് കമ്മിഷന്റെ തീരുമാനം വിപരീതമാകയാൽ നടപ്പാക്കുവാൻ സാധിയ്ക്കുന്നതല്ലെന്നു ധനകാര്യമന്ത്രി മറുപടി പറയുകയുണ്ടായി. കണ്ടിൻജൻസി ജീവനക്കാർ പല ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റുകളിലും അനേകം കൊല്ലങ്ങളായി, മറ്റു ശിപായിമാരെപ്പോലെ സ്ഥിരമായി ജോലിചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണു്. പല ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റുകളിലും പല രീതിയിലുള്ള ശമ്പളമാണു് അവർക്കു നൽകിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നതു്. സെക്രട്ടറിയേറ്റിന്റെ പടികൽ തന്നെ, കഴിഞ്ഞ എൺപതുദിവസമായി മൃസിയം കണ്ടിൻജൻസി ജീവനക്കാർ, വെട്ടിക്കുറച്ച ശമ്പളം കൂട്ടണമെന്നും, ഗ്രാറ്റുവിറ്റി, പെൻഷൻ തുടങ്ങി മറ്റു സ്ഥിരംസർവ്വീസുകാർക്കു കിട്ടുന്ന എല്ലാ ആനുകൂല്യങ്ങളും ലഭിക്കണമെന്നും ഉള്ള അവരുടെ ന്യായമായ ആവശ്യങ്ങളുമായി ഒരു സത്യഗ്രഹം തുടർന്നുവരികയാണു്. അതുപോലെതന്നെ എഡ്യൂ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ശ്രീ ടി. കെ. ദിവാകരൻ]

ക്ഷൻ ഡിപ്പാർട്ട്മെൻറിലും കണ്ടിൻജൻസിക്കാരായ തൂപ്പുകാരുണ്ട്. അവരും പാർട്ട്ടൈം ജീവനക്കാരാണ്. അവർക്ക് കേവലം 10½ രൂപ മാത്രമാണ് ശമ്പളമായി കിട്ടിവരുന്നത്. രാവിലെ വന്ന് പള്ളിക്കൂടം തുറക്കുക, സ്കൂളും പരിസരങ്ങളും തൂക്കുക, വൈകുന്നേരംവരെ ഹെഡ്മാസ്റ്റരുടെ ആവശ്യപ്രകാരം പല ജോലികളും ചെയ്യുക, ഇൻസ്പെക്ഷൻ റിപ്പോർട്ടിലും മറ്റും സർക്കാർകാര്യത്തിനുവേണ്ടി പോകുക, ഹെഡ്മാസ്റ്റരുടെ സ്വന്തജോലികൾ അല്പസ്വല്പം ചെയ്തുകൊടുക്കുക എന്നിങ്ങനെ ഒരു സ്ഥിരം ശിപായിയുടെ എല്ലാവിധ ജോലികളും സ്വീപ്പർ ചെയ്തുകൊടുക്കണം. ഈ കണ്ടിൻജൻസി ജീവനക്കാർക്ക് സ്വീപ്പർ എന്നാണ് പേരെങ്കിലും, യഥാർത്ഥത്തിൽ ഒരു സ്ഥിരം ശിപായിയേക്കാൾ കൂടുതൽ ജോലി ചെയ്യുന്നു. അവർക്ക് കേവലം 10½ രൂപ മാത്രമാണ് നൽകുന്നത്.

അതുപോലെ പബ്ലിക്ക് ഹെൽത്ത് ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലും കൺസർവൻസി ശിപായിയായി കുറേ ജീവനക്കാരുണ്ട്. അവരുടെ ശമ്പളം 40 രൂപ ആക്കിയെങ്കിലും, അടുത്തകാലത്ത് അവരെ പാർട്ട്ടൈം ജീവനക്കാരാക്കി ശമ്പളം 20 രൂപ വെട്ടിക്കുറച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നതു് ഇതുവരെ നൽകിയിട്ടില്ല. അതുപോലെ, മെഡിക്കൽ ഡിപ്പാർട്ട്മെൻറിൽ ഇരുപത്തിനാലുമണിക്കൂറും ജോലിനോക്കുന്ന അനേകം കണ്ടിൻജൻസി ജീവനക്കാരുണ്ട്. അവരാണ് കൂലി, മഴുവൻ സമയവും രോഗികളുമായി കഴിഞ്ഞുകൂടി അവർക്കുവേണ്ട ശുശ്രൂഷകളും നൽകുന്നവരാണ്. പലപ്പോഴും ഇക്കൂട്ടർ രോഗബാധിതരായിത്തീരാനും ഇടയുണ്ട്. അവർക്ക് അടുത്ത കാലത്താണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെഡിക്കൽവകുപ്പുമന്ത്രി യൂണിഫാറം കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള ഉത്തരവു പുറപ്പെടുവിച്ചതു്. അതേസമയത്തു അവർക്കു മറ്റുള്ള ജീവനക്കാരെപ്പോലെ പെൻഷൻ, ഗ്രാറ്റുവിറ്റി മറ്റു സേവന സ്ഥിരത മുതലായവ ഒന്നും നൽകിയിട്ടില്ല. ജോലിസമയമാകട്ടെ കുറച്ചിട്ടില്ല. ഇരുപത്തിനാലുമണിക്കൂറും അവർക്കു ജോലിചെയ്യണം. ഇന്നുരാവിലെ എട്ടുമണിക്കു ജോലിക്കുവരുന്ന ഒരാൾ, അടുത്ത ദിവസം രാവിലെ മറ്റൊരാൾ വരുന്നതുവരെ ജോലിയിൽ തുടരണം. ഒഴിച്ചുകൂടാൻപാടില്ലാത്ത ഒരുപ്രത്യേക ജോലിയിലാണ് ഈ കണ്ടിൻജൻസിക്കാർ തുടരുന്നതു്. സെക്രട്ടറിയേറ്റിലും ഇങ്ങനെ കണ്ടിൻജൻസി ശിപായിമാർ ജോലിനോക്കുന്നുണ്ട്. സർ, ഇങ്ങനെ കണ്ടിൻജൻസി എന്ന വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ടുകൊണ്ടുമാത്രം, ഇവർ മറ്റു സ്ഥിരം സർവ്വീസുകാരെപ്പോലെ ജോലി ചെയ്യുന്നുണ്ടെങ്കിലും, മറ്റുള്ളവർക്കു ലഭിക്കുന്ന ആനുകൂല്യങ്ങളോ, സേവന സ്ഥിരതയോ ലഭിക്കാതിരിക്കുകയാണ്. അതിനു മാറ്റമുണ്ടാകുമെന്നു പറയുന്നതു ന്യായം, പബ്ലിക്ക് സർവ്വീസ് കമ്മിഷൻ അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ള നയമനതത്വം, സമുദായപ്രാതിനിധ്യതത്വം ഈ കാര്യത്തിൽ സ്വീകരിക്കാതെ നിവൃത്തിയില്ലെന്നാണ്. ഈ കാരണംകൊണ്ടാണ് പബ്ലിക്ക് സർവ്വീസ് കമ്മിഷൻ ഇതിനെ എതിർക്കുന്നതെന്നും പറയുകയുണ്ടായി. പബ്ലിക്ക് സർവ്വീസ് കമ്മിഷൻ ഇതിനുമുൻപും ഈ അഭിപ്രായം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. പബ്ലിക്ക് വർക്സ് ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലും, ഇലക്ട്രിക്കൽ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലും അനേകം കൊല്ലങ്ങളായി ജോലിചെയ്യുന്ന വർക്സ് എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെൻറുകാരെ സ്ഥിരപ്പെടുത്തുന്ന കാര്യത്തിലും പി. എസ്. സി. എതിർത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, അവരെ സ്ഥിരം സർവ്വീസിലേയ്ക്ക്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അബ്സോർബ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. പത്തുമുപ്പതു കൊല്ലക്കാലമായി, ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റുമേലധ്യക്ഷന്മാർ നിയമിച്ചിട്ടുള്ള, ഈ കണ്ടിൻജൻസിജീവനക്കാരെ, ഗവണ്മെന്റിനെയും ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റു മേലധ്യക്ഷന്മാരെയും സേവിച്ചു ജോലിനോക്കിവരുന്ന ഇക്കൂട്ടരെ, പി. എസ്സ്. സി. യുടെ സാമുദായിക പ്രാതിനിധ്യ പരിഗണനയനുസരിച്ചു നിയമനം നടത്താൻ പാടുള്ള എന്നു ഒരു സാങ്കേതികതത്വം എടുത്തു ഉണിച്ചും, ഒളിച്ചുപിടിച്ചും നിൽക്കുന്നതു് ശരിയല്ല. പല ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകളിലായി കഴിഞ്ഞ മുപ്പതുകൊല്ലക്കാലമായി പണിയെടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഈ സാധുക്കളുടെ കാര്യത്തിൽ, ഇങ്ങനെയുള്ള സാങ്കേതിക വടസ്സുകൾ പറയാതെ, മറ്റു ഗവണ്മെന്റു് ജീവനക്കാരെപ്പോലെയുള്ള എല്ലാ ആനുകൂല്യങ്ങളും നൽകി അവരെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കേണ്ടതാണു്.

കണ്ടിൻജൻസിയിൽ പുതുതായി ഒരാളെക്കൂടി നിയമിക്കുന്നതിനു വേണ്ടി ഈ ഉപധനാഭ്യർത്ഥന കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന അവസരത്തിൽ, ഇന്നു വളരെ മനോവ്യഥയോടുകൂടി കഴിയുന്ന കണ്ടിൻജൻസ് ജീവനക്കാരുടെ സമൂഹത്തിലേയ്ക്കു് ഒരാളെക്കൂടി നിയമിക്കുകയാണു് ഗവണ്മെന്റു ചെയ്യുന്നതെന്നുള്ള കാര്യം ഞാൻ ഗവണ്മെന്റിനെ അനുസ്മരിപ്പിക്കയാണു്. കണ്ടിൻജൻസിജീവനക്കാരുടെ കുടുംബത്തിൽ ഗവണ്മെന്റിനുവളരെ അനുഭാവവുമുണ്ടെന്നു പറയുകയുണ്ടായി. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ, അവരെ സ്ഥിരം സർവ്വീസിലേയ്ക്കു് എടുക്കുന്നതിനു് പി. എസ്സ്. സി. യുടെ എതിർപ്പു് ഒരു തടസ്സമായി ഉന്നയിക്കരുതെന്നാണു് എനിക്കു ഗവണ്മെന്റിനോടു് പറയാനുള്ളതു്.

ഇപ്പോൾ എംപ്ലോയ്മെന്റു് എക്സ്ചേഞ്ചുകൾ മുഖേനയാണു് കണ്ടിജൻസി ജീവനക്കാരെ നിയമിക്കുന്നതു്. അവിടെയും സാമുദായിക പരിഗണനയുണ്ടായിരിക്കുമോ എന്നറിയുന്നില്ല. എംപ്ലോയ്മെന്റു് എക്സ്ചേഞ്ചിൽനിന്നും അയയ്ക്കുന്ന ലിസ്റ്റനുസരിച്ചു് ആവശ്യമുള്ളവരെ നിയമിക്കുമെന്നാണു് ഇപ്പോഴത്തെ ഉത്തരവു്. ഇന്നുവരെയുള്ള നിയമനക്രമത്തിൽ സാങ്കേതികതടസ്സം പറയുന്ന ഗവണ്മെന്റുതന്നെ തുടർന്നുള്ള നിയമനങ്ങളിൽ ആ തത്വം പാലിക്കാതെയാണു് പെരുമാറിക്കുന്നതു്. എന്തായാലും വളരെക്കാലത്തെ സർവ്വീസുള്ള കണ്ടിൻജൻസിക്കാരെ പി. എസ്സ്. സി. യുടെ നിയമനതത്വങ്ങൾക്കും പരിഗണനകൾക്കും വിധേയമായി, സ്ഥിരം സർവ്വീസിലേയ്ക്കു് എടുക്കുന്നതിനു് വേണ്ട നടപടികളും ഗവണ്മെന്റു് സ്വീകരിക്കുമെന്നാണു് എനിക്കു് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളതു്.

ഒന്നാംപഞ്ചവത്സരപദ്ധതിയുടെ പ്രവർത്തനം കഴിഞ്ഞതു്, ഒരു സോഷ്യലിസ്റ്റു് മാതൃകയിലുള്ള ഭരണരീതി നടപ്പിലാക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്ന ഈ അവസരത്തിൽ, ആയിരക്കണക്കിനു സാധുക്കളായ കണ്ടിൻജൻസി ജീവനക്കാരുടെ ഹൃദയവേദന ഗവണ്മെന്റു് പരിഗണിക്കുമെന്നും, അവരെക്കൂടി സ്ഥിരംസർവ്വീസിൽ എടുക്കുമെന്നും അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ടു് ഈ ഉപധനാഭ്യർത്ഥനയെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുന്നു.

ശ്രീ വി. ശ്രീധരൻ: സർ, ഈ ഉപധനാഭ്യർത്ഥനയെ അനുകൂലിച്ചുകൊണ്ടു് ചില കാര്യങ്ങൾ ഗവണ്മെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്താൻ ഞാനാഗ്രഹിക്കുന്നു. ഇന്നു വിവിധ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകളിലായി 8,460 കണ്ടിൻജൻസിജീവനക്കാരുണ്ടെന്നുള്ള വസ്തുത ഗവണ്മെന്റുതന്നെ സമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ടു്. അവരിൽ, ഏതാണ്ടു് കണ്ടിൻജൻസിക്കാരുണ്ടു്, പാർട്ടുടൈം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ശ്രീ. വി. ശ്രീധരൻ]

ജീവനക്കാരുണ്ട്, ഫിക്സഡ് ജീവനക്കാരായിരുന്നവർ റിവർട്ടഡ് ചെയ്യപ്പെട്ട പാർട്ടടൈം ജീവനക്കാരായി തുടരുന്നവരുമുണ്ട്. അവരെ സംബന്ധിച്ചുള്ള വിവിധ പ്രശ്നങ്ങളെപ്പറ്റി സഖാവ് ടി. കെ. ദിവാകരൻ വിശദമായി ഇവിടെ പ്രതിപാദിച്ചു കഴിഞ്ഞു. കണ്ടിജൻസിക്കാരായി നിയമിക്കപ്പെട്ടവർ, അക്കൗണ്ട്സ് സർവ്വീസുകാരാണെങ്കിൽ, വീണ്ടും അക്കൗണ്ടന്റായി നിയമിക്കുമ്പോൾ അങ്ങനെയുള്ളവരെ നിയമിക്കേണ്ടതാണെന്നുള്ള തത്വം ഗവണ്മെന്റ് അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും പല ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് മേലധ്യക്ഷന്മാരും ആ തത്വം പൂർണ്ണമായും പാലിക്കപ്പെടുകാണുന്നില്ല. അതുപോലെതന്നെ സ്ഥിരം സർവ്വീസുകാർക്കു ലഭിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ആനുകൂല്യങ്ങളും കണ്ടിജൻസിക്കാർക്കും ലഭിക്കുന്നകാര്യത്തിൽ ചില സാങ്കേതിക തടസ്സങ്ങളും ഉള്ളതായി ഇന്നലെ ധനകാര്യമന്ത്രി ഇവിടെ പ്രസ്താവിച്ചുകേട്ടു. സർ, എന്തെല്ലാം സാങ്കേതിക തടസ്സങ്ങളും ഉണ്ടായാലുംശരി, ഈ കാര്യം പരിഗണിക്കേണ്ടതാണ്. ഏണ്ണായിരത്തിലധികം വരുന്ന ഈ ജീവനക്കാരെ സംബന്ധിച്ചു അവർക്കു നേരിട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ബുദ്ധിമുട്ടുകളെപ്പറ്റിയാണ്: ഒന്നു്, രാജ്യത്തു ഇന്നു നിലവിലിരിക്കുന്ന പെൻഷൻനിയമങ്ങളും അവർക്കു ബാധകമല്ല. രണ്ടാമതു, സ്ഥിരം സർവ്വീസുകാർക്കു ലഭിക്കുന്ന ആനുകൂല്യങ്ങളും അവർക്കു ലഭിക്കുന്നില്ല. ഈ സ്ഥിതിക്കു ഒരു മാറ്റം വരുത്തേണ്ടതു് അത്യാവശ്യമാണ്. സോഷ്യലിസ്റ്റ് മാതൃകയിലുള്ള ഒരു ഭരണരീതി നടപ്പിലാക്കണമെന്നു പ്രഖ്യാപിച്ചിരിക്കുന്ന ഗവണ്മെന്റ് നു്, അവശതകളും അനുഭവിക്കുന്ന ഇക്കൂട്ടരെ സംബന്ധിച്ചു്, അവർക്കു ജീവിക്കാനാവശ്യമായ ശമ്പളവ്യവസ്ഥകളും അംഗീകരിക്കുന്നതിലും, അവരുടെ സേവനവ്യവസ്ഥകളും ആവശ്യമായ സംരക്ഷണങ്ങളും ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിലും ഒഴിച്ചുകൂടാൻപാടില്ലാത്ത ഒരു ചുമതലയുണ്ടെന്നുള്ളതു നിഷേധിക്കാവുന്നതല്ല. കഴിഞ്ഞ ഒരു ദിവസം, മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയെ ക്ഷണിച്ചുകൊണ്ടു, മ്യൂസിയം കണ്ടിൻജൻസി ജീവനക്കാരുടെ അവശതകൾക്കു പരിഹാരം ഉണ്ടാക്കണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടെ സംസാരിച്ചപ്പോൾ, യാഥാർത്ഥ്യം മറച്ചുവച്ചുകൊണ്ടു അതിനു അദ്ദേഹം മറുപടി പറഞ്ഞതു് ഖേദകരമായ പോയി. മ്യൂസിയം കണ്ടിൻജൻസി ജീവനക്കാരിൽ, 36 സ്ത്രീകൾ തുച്ഛകാരായിട്ടുണ്ടു്. അവർ വളരെക്കാലമായി ഫിക്സഡ് ജീവനക്കാരായിരുന്നു. അവരുടെ ജോലിസമയം രാവിലെ ഏഴുമണിമുതൽ പതിനൊന്നുമണിവരെയും, അതിനുശേഷം രണ്ടുമുതൽ അഞ്ചുമണിവരെയും ആയിരുന്നു. അന്നു ശമ്പളം 42 രൂപയായിരുന്നു. 1953-നു ശേഷം ഫിക്സഡ് ജീവനക്കാരായിരുന്ന അവരെ പാർട്ടടൈം ജീവനക്കാരായി മാറ്റി. അവർ മുപ്പത്താറുപേരും രാവിലെ ഏഴുമണിമുതൽ പതിനൊന്നുമണിവരെ മ്യൂസിയം കമ്പൗണ്ടുഴുവൻ തൂത്തുവൃത്തിയാക്കണം. ഇപ്പോഴാണെങ്കിൽ കമ്പൗണ്ടിന്റെ വിസ്തീർണ്ണം വർദ്ധിച്ചിട്ടുമുണ്ടു്. 120 ഏക്കർ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള മ്യൂസിയം കമ്പൗണ്ടു 36 സ്ത്രീതൊഴിലാളികളാണു് തൂത്തു ശരിയാക്കേണ്ടതു്. അവരുടെ ജോലിസ്ഥിരത്വവും മറ്റാനുകൂല്യങ്ങളും വേണ്ടി ന്യായമായ അവകാശവാദം ഉന്നയിച്ചിരിക്കുകയാണു് ഈ കാര്യങ്ങൾ ഞാൻ പ്രത്യേകപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുകാണുന്നില്ല. ഇടയ്ക്കു അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ഈ ഡിമാൻഡിനെ അനുകൂലിക്കുന്നതോടൊപ്പം, മ്യൂസിയം കണ്ടിൻജൻസി ജീവനക്കാരുടെ പ്രശ്നം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കൂടി ഗവണ്മെൻറിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടണമെന്നും, അവരുടെ സമരം സംബന്ധിച്ചു മുഖ്യമന്ത്രി ഇടപെട്ട്, അവരുടെ ആവശ്യങ്ങൾ സാധിച്ചു കൊടുക്കുന്നതിന് സത്വരനടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നും ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: കണ്ടിജൻസിക്കാരുടെ നിയമനം സംബന്ധിച്ചുള്ള ഗവണ്മെൻറിന്റെ നിലപാടു വളരെ വ്യക്തമായ ഭാഷയിൽത്തന്നെ ഈ സഭയിൽപ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. അവരുടെ കാര്യത്തിൽ, ഗവണ്മെൻറിനു ഒരനുഭാവപൂർവ്വമായ ഒരു മനോഭാവമാണുള്ളതെന്നും, പി. എസ്സ്. സി.യുടെ നിയമനതത്വങ്ങൾക്കു വിധേയമായിട്ടു മാത്രമേ ഗവണ്മെൻറിനു ഈ കാര്യത്തിൽ എന്തെങ്കിലും നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളുവെന്നും വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. കണ്ടിജൻസി ജീവനക്കാരെ സമിപ്പെടുത്തുന്ന കാര്യത്തെസംബന്ധിച്ചും മറ്റും പി. എസ്സ്. സി. ഉന്നയിക്കുന്ന പ്രശ്നം, അവർ, പി. എസ്സ്. സ്.യുടെ നിയമനതത്വങ്ങൾക്കു വിധേയമായ എല്ലാ പരിശോധനകളും വച്ചു നിയമിതരല്ലെന്നുള്ളതാണ്. ഇൻഡ്യൻ ഭരണഘടനയിലെ ആർട്ടിക്കിൾ, 16 (4) അനുസരിച്ചു പിന്നാക്കസമുദായങ്ങൾക്കു വേണ്ട സംരക്ഷണം നൽകുന്നതിനാവശ്യമായ വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കപ്പെടണമെന്നുണ്ട്. സമുദായപ്രാതിനിധ്യത്തത്വം അതായതു സ്റ്റേറ്റ് അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു തത്വമാണ്. അതനുസരിച്ചു സമുദായങ്ങളുടെ എല്ലാ അവകാശങ്ങളും സംരക്ഷിക്കുന്നത് ആവശ്യമായ തത്വങ്ങൾ പി. എസ്സ്. സി. പൂർണ്ണമായും മറികടക്കേണ്ടതായുണ്ട്. ഭരണഘടനയിൽ വ്യവസ്ഥചെയ്തിരിക്കുന്നതുപോലെ ഒരു കുറച്ചുകാലയളവിനുശേഷം ഈ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശമുള്ള സാമുദായിക സംരക്ഷണ വ്യവസ്ഥകൾ ഇല്ലാതാകുമെന്നുള്ളതിനാൽ, അതു നിഷ്കൃഷ്ടമായി പാലിക്കേണ്ട കടമ പി. എസ്സ്. സി. ക്കുള്ളതാണ്. ഇപ്പോൾത്തന്നെ സാമുദായിക പ്രാതിനിധ്യവഴക്കുകൾ പലതരത്തിൽ ഉണ്ടാകുന്നുമുണ്ട്. അവരുടെ അവകാശസംരക്ഷണത്തിനുവേണ്ടി ഭരണഘടനയിൽ ചേർത്തിരിക്കുന്ന ഈ വ്യവസ്ഥയ്ക്കു വിപരീതമായി കണ്ടിജൻസിക്കാരുടെ കാര്യത്തിൽ ഒന്നും ചെയ്യാൻ സാധിക്കുകയില്ലെന്നാണ് പബ്ലിക്ക് സർവ്വീസു കമ്മിഷന്റെ അഭിപ്രായം. പി. ഡബ്ലിയു. ഡി. യിലും, ഇലക്ട്രിക്കൽ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലുമുള്ള കണ്ടിജൻസി ജീവനക്കാരെ ഒഴിച്ചു മുപ്പായിരത്തിൽപ്പരം ആളുകളുണ്ട് ഇന്നു കണ്ടിജൻസി ജീവനക്കാരായിട്ട്. ഇവരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പി. എസ്സ്. സി.യുടെ നിയമനതത്വങ്ങൾക്കു വിപരീതമായ ഒരു നയം സ്വീകരിക്കാൻ സാധ്യമല്ലെന്നാണ് അറിയിച്ചിട്ടുള്ളത്. കണ്ടിജൻസി ജീവനക്കാരായി നിയമിതരായിട്ടുള്ളവരിൽ പലരും വയസ്സുകൂടിയോ, മറ്റു നിയമനതത്വങ്ങളോ കൂടാതെ ഓരോരോ കാലത്തായി ജോലിയിൽ പ്രവേശിച്ചിട്ടുള്ളവരാണെന്നും, അവരിൽ പലരും വളരെ പ്രായാധിക്യമുള്ളവരാണെന്നും, അവരെ സാമുദായിക പ്രാതിനിധ്യതത്വം അനുസരിച്ചല്ല നിയമിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും മറ്റുമാണ് പി. എസ്സ്. സി. ഇതുസംബന്ധിച്ചു എഴുതിയറിയിച്ചിട്ടുള്ളത്. അതുകൊണ്ടു കണ്ടിജൻസി ജീവനക്കാരുടെ കാര്യത്തിൽ ഗവണ്മെൻറിനു് അനുഭാവമുണ്ടെങ്കിലും ഒന്നുചെയ്യാൻ നിവൃത്തിയില്ലാതെയാണിരിക്കുന്നതെന്നു് വ്യക്തമാക്കാനാഗ്രഹിക്കുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ]

കൂടാതെ, മ്യൂസിയം കണ്ടിജൻസി ജീവനക്കാരെപ്പറ്റിയും ഇവിടെ പരാമർശമുണ്ടായി. അതിനെപ്പറ്റി ഈ സഭയിൽത്തന്നെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി വ്യക്തമായി പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞതാണ്. മ്യൂസിയം കണ്ടിജൻസി ജീവനക്കാരുടെ ശമ്പളത്തിൽ വ്യത്യാസം വരുത്തിയതു 1953-ലാണ്. ഇതു തെരഞ്ഞെടുപ്പുകാലം ആയിരുന്നതുകൊണ്ടു പ്രതിപക്ഷത്തിലെ ഇരിക്കുകയായിരുന്ന രാഷ്ട്രീയനേതാക്കന്മാരാണ് ഇവിടെ ഇല്ലാത്ത ധാരണകൾ ഉണ്ടാക്കി ഇവരുടെ കുഴപ്പങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കാൻ പ്രേരണനൽകിയിട്ടുള്ളതു്.

ശ്രീ. എം. താണുപിള്ള : ഇന്നു കണ്ടിജൻസി ജീവനക്കാരായി ജോലിനോക്കുന്നവരെ ഏതുംതന്നെ സ്ഥിരത്തിലേക്കായി പിന്നാക്കം നിൽക്കുന്ന ഒരു ജാതിക്കാരാണെന്നു പരിഗണിച്ചുകൂടെ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ : അവരുടെ കാര്യത്തിൽ ഗവണ്മെന്റിനു അനുഭാവപൂർവമായ നിലപാടുണ്ട്. പി. എസ്. സി. യുടെ നിയമനത്തിനു വിപരീതമായി ഒന്നും ചെയ്യാൻ സാധ്യമല്ലെന്നു ഞാൻ പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ : മേലാൽ നിയമിക്കുന്ന കണ്ടിജൻസി ജീവനക്കാരുടെ കാര്യത്തിൽ ഗവണ്മെന്റിന്റെ നിലയെന്താണ്?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: അതിനെപ്പറ്റി തീരുമാനിച്ചിട്ടില്ല.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ: സമുദായപ്രാതിനിധ്യത്തത്വം മേലാൽ ഉണ്ടാകുന്ന നിയമനങ്ങളിൽ ദീക്ഷിക്കുമോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ : സാമുദായികതത്വം ഭരണഘടനയിൽ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതുപരിഗണിച്ചു പി. എസ്. സി. ദീക്ഷിക്കുന്നുണ്ട്.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ : ഇനി ഉണ്ടാകുന്ന കണ്ടിജൻസി ജീവനക്കാരുടെ നിയമനത്തിൽ ഈ തത്വം ഫലപ്രദമായി ചെയ്യുമോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ : അതിനെപ്പറ്റി ആലോചിച്ചിട്ടില്ല.

ശ്രീ. ടി. ടി. കേശവൻ ശാസ്ത്രി : കണ്ടിജൻസി ജീവനക്കാരിൽ പട്ടികജാതിക്കാരുടെ ജാതി തിരിച്ചുള്ള കണക്ക് എടുത്തിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ : അതിന്റെ ആവശ്യമുണ്ടെന്നു തോന്നിയിട്ടില്ല.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ : കണ്ടിജൻസി ജീവനക്കാരിൽ നല്ലൊരു വിഭാഗം പട്ടികജാതിക്കാരുണ്ടെന്നറിയാമോ?

ശ്രീ. ടി. ടി. കേശവൻ ശാസ്ത്രി : സർ, അതു ശരിയല്ല. പട്ടികജാതിക്കാരുടെ അധികവും തുച്ഛമാണെന്നു പറയുന്നതിനോടു ഞാൻ യോജിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ : കണ്ടിജൻസി ജീവനക്കാരുടെ അവശതകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനായി, പി. എസ്. സി. യുടെ നിയമനരീതിക്കു വിരുദ്ധമായി ഗവണ്മെന്റിനു ഒന്നും ചെയ്യാൻ സാധിക്കുകയില്ലെന്നു പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു. മ്യൂസിയം തുച്ഛശമ്പള ഇപ്പോഴത്തെ ജോലി സമയം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മുന്നണിക്കുറഞ്ഞു. അവരെ എപ്പൊഴും ജോലിയുടെയും ജോലിസമയത്തിന്റെയും കൂടെ ആയിരുന്നു. അവരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഗവണ്മെന്റിന്റെ നിലയെന്തെന്നു മുഖ്യമന്ത്രി മുൻപൊരവസരത്തിൽ പറഞ്ഞതുമാണു്. അവരെ നയിക്കുന്ന രാഷ്ട്രീയനേതാക്കന്മാരോടു നിങ്ങൾ അവസാനമായി പറയാനുള്ളതു്, അവർക്കു വേണ്ട ഉപദേശം നൽകി, ഇന്നുള്ള കുഴപ്പങ്ങൾ ഉണ്ടാകാതെ ഉള്ള ജോലി തുടരുന്നതിനു ഉത്സാഹിക്കണമെന്നാണു്. ഇതിൽക്കൂടുതലായി ഒന്നും ഇതുസംബന്ധിച്ചു പറയാനില്ല.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 100 be granted under Demand No. IX—25 D (d) Contingencies—Pay of Menials, was put and carried.

The grant was made.

Demand No. IX—25 D (d)—L. F. A. Establishment.

Home Minister (SHRI A. J. JOHN): I move for a grant of Rs. 500 under Demand No. IX—25-D (d)—Contingencies—Service Postage.

ഈ സപ്ലിമെന്ററി ഡിമാൻഡു് പാസ്സാക്കിത്തരണമെന്നു് ബഹുമാനപ്പെട്ട സഭയോടു് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

Chief Minister (SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON): I second it.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 500 under Demand IX—25-D (d)—Contingencies—Service Postage, was put and carried.

The grant was made.

Demand XII—25-F-(b) (i) Taluk Offices—Law Charges.

Home Minister (SHRI A. J. JOHN): I move for a grant of Rs. 10,000 under Demand XII—25-F (b) (i)—Taluk Offices—Law Charges.

ഇതു് തിരുവനന്തപുരം, കോട്ടയം, തൃശ്ശൂർ എന്നീ കളക്ടറേറ്റുകളിലെ ലാ ചാർജ്ജസിലേയ്ക്കുള്ള തുകയാണു്. തിരുവനന്തപുരത്തേയ്ക്കു് ഇരുപതിനായിരം രൂപയും, കോട്ടയത്തേയ്ക്കു് അയ്യായിരത്തിമുന്നൂറു രൂപയും, തൃശ്ശൂരേയ്ക്കു് ഏഴായിരത്തിഎഴുന്നൂറു രൂപയുമാണു് ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതു്. ഇതു് പാസ്സാക്കിത്തരണമെന്നു് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

Chief Minister (SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON): I second it.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 10,000 be granted under Demand No. XII—25-F (b) (i)—Taluk Offices—Law Charges, was put and carried.

The grant was made.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Minister for Works (SHRI K. I. VELAYUDHAN) : I move for a grant of Rs. 1,700 under Demand No. XII—25-G (b) (i)—Special Staff for acquisition of land for Railways.

Minister for Local Self Government (SHRI K. KOCHUKUTTAN) : I second it.

ശ്രീ. കെ. ഐ. വേലായുധൻ : സർ, 1955–56 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിലെ ബഡ്ജറ്റ് അവതരിപ്പിച്ച അവസരത്തിൽ, ടൈംസ്കെയിൽ നടപ്പിൽ വരുത്തുന്നതിലേയ്ക്കു വേണ്ടി 900 രൂപ മാത്രമെ കൊടുക്കുവാൻ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. എന്നാൽ ടൈംസ്കെയിൽ നടപ്പിലാക്കി അതു് വക്കീട്ടു ചെയ്യുമ്പോൾ ആ തുക തികയാതെ വന്നു. അതുകൊണ്ടു് കൂടുതലായി ആവശ്യം വന്ന 1,700 രൂപയാണു് ഇവിടെ ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതു്. ഇതു് അനുവദിക്കണമെന്നു് ബഹുമാനപ്പെട്ട സഭയോടു് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 1,700 be granted under Demand No. XII—25-G (b) (i)—Special Staff for acquisition of land for Railways, was put and carried.

The grant was made.

Chief Minister (SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON) : I move for a grant of Rs. 10,700 under Demand XII-25 General Administration—G. Miscellaneous III—Training of I. A. S. Probationers. This is intended for training the I. A. S. Probationers. The original amount provided in the Budget is Rs 5,300. The Probationers are being trained in Madras. To meet the claims in full, Rs. 10,700 is necessary.

Home Minister (SHRI A. J. JOHN) : I second it.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 10,700 be granted under Demand XII—25—General Administration—G. Miscellaneous III—Training of I. A. S. Probationers, was put and carried.

The grant was made.

Home Minister (SHRI A. J. JOHN) : I move for a grant of Rs. 12,000 under Demand No. XII—25. General Administration—G Miscellaneous (b) Miscellaneous (vii)—Pay Commission.

ഇതു് പേ കമ്മിഷന്റെ നിയമനകാലാവധി രണ്ടു മാസത്തേയ്ക്കുകൂടി ദീർഘിപ്പിച്ചതുമൂലമുണ്ടായ അധികച്ചെലവിനു വേണ്ടിയുള്ള തുകയാണു്: ഇതും അനുവദിച്ചുതരണമെന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട സഭയോടു് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

Chief Minister (SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON) I second it.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ: സർ, ഈ ഡിമാൻഡിനെ ഞാൻ എതിർക്കുകയാണ്. ഈ പേ കമ്മീഷന്റെ നിയമനം കഴിഞ്ഞ പി. എസ്സ്. പി. മന്ത്രിസഭയുടെ ടൈംസ്കെയിൽ ശമ്പളപരിഷ്കരണത്തിൽ വന്ന ചില പോരായ്മകളേയും കുറവുകളേയും നികത്തുക എന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതാണ്. പേകമ്മീഷന്റെ നിയമനത്തോടുകൂടി ഈ രാജ്യത്തെ ഗവണ്മെൻറ് സർവ്വീസിൽ അനേക കാലമായി നിലവിലിരുന്ന അസംതൃപ്തി പരിഹരിക്കപ്പെട്ടുമെന്നും ശമ്പളസംബന്ധമായ പോരായ്മകൾ ശാശ്വതമായ ഒരു പരിഹാരമുണ്ടാകുമെന്നും ന്യായമായി പ്രതീക്ഷിച്ചിരുന്നു. ജനാധിപത്യഭരണം ആരംഭിച്ചതിനുശേഷം വളരെയധികം അസംതൃപ്തി ശമ്പളകാര്യത്തിൽ താഴ്ന്ന ജീവനക്കാർക്കും മറ്റു ഗവണ്മെൻറ് ജീവനക്കാർക്കുമുണ്ടായിരുന്നു. ആ പരാതി പരിഹരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി, അതിനു ശാശ്വതമായ ഒരു പരിഹാരമുണ്ടാക്കുന്നതിനു വേണ്ടി ഗവണ്മെൻറ് ഇതുവരെ തയാറായില്ല. ഏതെങ്കിലും ഒരു വിഭാഗത്തിന്റെ ഒരു പ്രത്യേക പ്രശ്നം പൊന്തിവരുന്ന അവസരത്തിൽ ആ പ്രശ്നം പരിഹരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി അതതുകാലത്തു് ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറലായി ചില പരിഷ്കാരം വരുത്തുമെന്നല്ലാതെ സമഗ്രമായി ആ പ്രശ്നത്തെ വീക്ഷിച്ചു് ശമ്പളപരിഷ്കരണത്തെ ഇതുവരെ സമീപിച്ചിട്ടില്ല. മുൻപിരുന്ന പി. എസ്സ്. പി. ഗവണ്മെൻറ് അധികാരത്തിൽ വരുന്നതിനുമുമ്പു് ടൈംസ്കെയിൽ സംബന്ധിച്ചുണ്ടായിക്കൊണ്ടിരുന്ന പരാതികൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ടൈംസ്കെയിൽ നടപ്പിലാക്കിയതു്. ആ അവസരത്തിൽ എല്ലാ വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ടവരിൽ നിന്നും ചില പ്രതിഷേധശബ്ദങ്ങൾ ഉയരുകയുണ്ടായി. ഇന്നു മുഖ്യമന്ത്രിയായിരിക്കുന്ന ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ അന്നു അദ്ധ്യാപകരുടെ ശമ്പളപരിഷ്കരണകാര്യത്തിൽ ശ്രീ. പട്ടം താണുപിള്ളയ്ക്കു് വളരെയധികം പ്രമോദം പകരുകയുണ്ടായി എന്നും ഏതോ ക്ലാർക്കുമാർ കൊണ്ടുകൊടുത്ത ഫയൽ കണ്ണുമടച്ചു് ഒപ്പിടുകയായിരുന്നു അദ്ദേഹംചെയ്തതു് എന്നും മറ്റും വൈ. എം. സി. എ. യിൽ വച്ചു് അദ്ദേഹം മുഖ്യമന്ത്രിയാകുന്നതിന്റെ രണ്ടു ദിവസം പ്രഖ്യാപിക്കുകയുണ്ടായി. അങ്ങനെ അദ്ധ്യാപകന്മാരുടെ ശമ്പളത്തെ സംബന്ധിച്ചു് ശ്രീ. പട്ടം കാര്യമായി ഒന്നും ചെയ്തില്ലെന്നും അദ്ദേഹം നടപ്പിലാക്കിയ ശമ്പളപരിഷ്കാരങ്ങളിൽ പല അപാകതകളും വന്നിട്ടുണ്ടെന്നും പറഞ്ഞു് അദ്ധ്യാപകന്മാരോടു് അന്നു് അനുകമ്പ പ്രകടിപ്പിച്ചു ശ്രീ. പനമ്പിള്ളിയുടെ മുമ്പിൽ പേകമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടിനുശേഷവും അദ്ധ്യാപകരുടെ അവശതകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി അദ്ധ്യാപകഫെഡറേഷൻ പ്രസിഡൻറ് ഭീമാകാരം പൂണ്ടു് ഉറച്ചു് നിൽക്കുകയാണു്. അദ്ദേഹം ഒരു നിരാഹാരവ്രതം നടത്തി ഈ ആവശ്യങ്ങൾ നേടുമെന്നും 20-ാം തീയതി മുഖ്യമന്ത്രി ഫെഡറേഷൻ പ്രസിഡൻറുമായി ചില ആലോചനകൾനടത്തിയതിൽ 25-ാംതീയതിക്കു മുൻപു് ഇതു സംബന്ധിച്ചു് ഒരു പ്രസ്താവന ഇറക്കാമെന്നും മുഖ്യമന്ത്രി ഉറപ്പുകൊടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നും പത്രത്തിൽ കാണുകയുണ്ടായി. 25-ാംതീയതി കഴിഞ്ഞു മാർച്ചു് 9-ാംതീയതിയായിട്ടും ഇതുവരെ അദ്ധ്യാപകഫെഡറേഷൻ പ്രസിഡൻറും മുഖ്യമന്ത്രിയുമായി നടന്ന സംഭാഷണങ്ങളെപ്പറ്റി അദ്ധ്യാപകനു് എന്തു ഫലം കിട്ടാൻ പോകുന്നു എന്നു് മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. പേകമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടു് അദ്ദേഹം പഠിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണു്. അതിനിടയിൽ പ്രൊസീഡിംഗ്സ് പാസാക്കി കഴിഞ്ഞു. സർക്കാർ അദ്ധ്യാപകന്മാരെ

[ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ.]

സംബന്ധിച്ച് എന്തു നടപടി നടത്താൻപോകുന്നു എന്നാണറിയേണ്ടിയിരിക്കുന്നത്. പേക്കമ്മിഷന്റെ നിയമനം കഴിഞ്ഞ കാലത്തു പി. എസ്സ്. പി. ഗവണ്മെന്റു ചെയ്തിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങളെ ലഘൂകരിച്ചു കാണിക്കാൻ ഉള്ള ഒരു ശ്രമമാണു്. ആ ശമ്പളപരിഷ്കരണം ശരിയായിട്ടില്ലെന്നും ശരിയായ പരിഹാരമുണ്ടാക്കാൻ പേക്കമ്മിഷനേ സാധിക്കുകയുള്ളൂ എന്നും പറഞ്ഞതാണു് പേക്കമ്മിഷന്റെ നിയമനം നടന്നിട്ടുള്ളതു്.

രാഷ്ട്രീയപരിഗണനകൾക്കെല്ലാം ഉപരിയായി, നിഷ്പക്ഷമായി പ്രശ്നങ്ങളെ സമീപിക്കുന്ന ആളുകളെ ആയിരുന്നില്ല പേക്കമ്മിഷനിൽ അംഗങ്ങളായി നിയമിച്ചതു്. ചില രാഷ്ട്രീയപ്രീണനങ്ങളും പരിഗണനകളും നിയമനകാര്യത്തിൽ ഉണ്ടെന്ന ആക്ഷേപം തുടക്കത്തിലേ ഉണ്ടായിരുന്നു. ഒരു സമുദായസംഘടനയുടെ തലവനെ ഒരു രാഷ്ട്രീയകക്ഷിയിലെ ആളെ—നീതിന്യായനിർവ്വഹണകാര്യത്തിൽ എല്ലാ ആളുകളുടേയും വിശ്വാസമർജ്ജിക്കേണ്ട ഒരു കാര്യത്തിൽ നിയമിക്കുക വളരെ ആക്ഷേപകരമായ ഒന്നാണു്. മറ്റൊരംഗം ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുമായി മാറ്റ ചില സംശയാസ്പദമായ ബന്ധമുണ്ടായിരുന്ന ഒരാളാണു്. ഇതെല്ലാം കൊണ്ടും പ്രാഥമികമായ യഥാർത്ഥത്തിൽ ഒരു വിശ്വാസമില്ലായ്മ കമ്മിഷന്റെ നിയമനത്തിൽ തുടക്കത്തിലേയുണ്ടായിരുന്നു. ഒരു റിട്ടയർഡ് ഹൈക്കോടതി ജഡ്ജിയെയാണു് ചെയർമാനായി നിയമിച്ചതു്. നിയമനം ആദ്യം മൂന്നുമാസക്കാലത്തേയ്ക്കായിരുന്നു. മൂന്നുമാസത്തിനുള്ളിൽ കൊണ്ടു് അവർക്കു് ജോലി ചെയ്തുതീർക്കാൻ കഴിഞ്ഞതില്ലെന്നും കൂടുതൽ സമയം വേണ്ടിവന്നതിനാൽ കൊടുക്കേണ്ടിവന്ന ശമ്പളത്തുകയ്ക്കാണു് ഈ ഡിമാൻഡ് അവതരിപ്പിക്കുന്നതെന്നും പറയുകയുണ്ടായി. ഏതെങ്കിലും ഒരു പ്രശ്നം രൂപം പ്രാപിക്കുമ്പോൾ ഒരു കമ്മിഷനെ നിയമിച്ചിട്ടു മൂന്നുമാസത്തിനകം റിപ്പോർട്ടു സമർപ്പിക്കണമെന്നു പറഞ്ഞു് പൊന്തിവരുന്ന പ്രശ്നത്തെ തണുപ്പിച്ചു് വീണ്ടും അനിശ്ചിതകാലത്തേയ്ക്കു് തുടർന്നുകൊണ്ടുപോകുന്ന ഒരു നയം ഇപ്പോഴും ഒരു കീഴ്വഴക്കമായിത്തീർന്നിട്ടുണ്ടു്. അതുപോലെതന്നെ ഒരു ട്രാൻസ്പോർട്ടുകമ്മിഷനെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ടു് ആറോ മുന്നോ മാസത്തെ കാലാവധിക്കാണു് നിയമിച്ചതു്. ആ കമ്മിഷൻ വളരെ നാൾ തുടർന്നുകൊണ്ടിരുന്നതായി പരാതിയുണ്ടു്. ആ കമ്മിഷൻ റിപ്പോർട്ടു സമർപ്പിച്ചുകഴിഞ്ഞു. സർ, ഈ പ്രശ്നത്തിനു് ഒരു കമ്മിഷനെ നിയമിച്ചു് ക്ലിപ്തസമയത്തിനുള്ളിൽ റിപ്പോർട്ടുവരുത്തുന്നതിനു് എക്സ്ക്യൂട്ടീവു് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണു്. ആളുകളെ പ്രീതിപ്പെടുത്തുന്നവേണ്ടി നിയമിക്കുന്ന അംഗങ്ങളെ വളരെ വേഗം റിപ്പോർട്ടു സമർപ്പിക്കണമെന്നു് നിർബ്ബന്ധിക്കാൻ മന്ത്രിസഭയ്ക്കു് സാധ്യമല്ല. അവരിൽ ചിലർ മന്ത്രിസഭയിൽ സ്വാധീനം ചെലുത്തുന്നവരോ, ഏതെങ്കിലും സമുദായത്തിന്റെ നേതൃത്വം വഹിക്കുന്നവരോ ആയിരിക്കും. അവരോടു ക്ലിപ്തസമയത്തിനുള്ളിൽ റിപ്പോർട്ടു സമർപ്പിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടാൽ അവർ ചിലപ്പോൾ ചില അനുബന്ധകാര്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടി കുറച്ചുകൂടി സമയം വേണമെന്നുവരാം. ഇങ്ങനെ പേക്കമ്മിഷൻ അംഗങ്ങളുടെ നിയമനകാര്യത്തിൽ രാഷ്ട്രീയപരിഗണനകളും പ്രീണനങ്ങളും ഉണ്ടായിരുന്നു എന്ന കാരണത്താലാണു് ഈ ഡിമാൻഡിനെ ഞാൻ എതിർക്കുന്നതു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പേ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ട് ൽത്തന്നെ അതിലുള്ള പോരായ്മകൾക്കു കാരണം ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടുണ്ട്. അടുത്തതായി ഒരു പ്രക്ഷോഭണത്തിനു വഴിതെളിഞ്ഞതിനെ തുടർന്നുകൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. കാരണം എല്ലാവശങ്ങളിലേയ്ക്കും പോയി ശമ്പളപരിഷ്കരണം സംബന്ധിച്ച് ശാശ്വതമായ ഒരു തീരുമാനം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള പൂർണ്ണ അധികാരങ്ങളും ഞങ്ങൾക്കില്ല എന്നു് പരസ്യമായി കമ്മീഷൻ തന്നെ റിപ്പോർട്ടിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതിന്റെ അർത്ഥം എല്ലാ അധികാരങ്ങളും തന്നുകൊടുത്തിരുന്നെങ്കിൽ എത്രയും വ്യക്തമായ രീതിയിൽ ശമ്പളപരിഷ്കരണപ്രശ്നത്തെ സമീപിക്കാൻ കഴിയുമായിരുന്നു എന്നാണു്. വ്യംഗ്യമായി ഈ വിവരം റിപ്പോർട്ടിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. സർ, ശമ്പളപരിഷ്കാരത്തെ സംബന്ധിച്ച ആർഡറിൽ എന്തെങ്കിലും പോരായ്മകളോ കുറവുകളോ ഉണ്ടെങ്കിൽ അതു് ചൂണ്ടിയ അധികാരത്തോടുകൂടിയ ഒരു കമ്മീഷനെ നിയമിച്ചുകൊണ്ടോ അതുകൊണ്ടു് വ്യാപകമായി ഈ പ്രശ്നത്തെ സമീപിക്കാൻ കമ്മീഷനു സാധിച്ചിട്ടില്ലെന്നും പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന നിലയ്ക്ക് ശമ്പളവ്യവസ്ഥയെ സംബന്ധിച്ച് ഇനിയും പ്രക്ഷോഭണങ്ങൾ ഉയർന്നുവരാനാണിടയുള്ളതു്.

ഇന്നു സർക്കാർ അദ്ധ്യാപകന്മാരുടെ ഇടയിലും മിഡ്വൈഫുകളുടേയും നേഴ്സുകളുടേയും മറ്റും ഇടയിലും ഇപ്പോഴും പരാതിയുണ്ട്. കഴിഞ്ഞ മന്ത്രിസഭ ഉണ്ടാക്കിവച്ച ചുവരിനുള്ളിൽ, ചില മിനുക്കുപണികൊണ്ടുനടത്തുകയെന്നതിലധികം കാര്യമായി യാതൊന്നും ചെയ്തിട്ടില്ല. സെൻട്രൽ പേക്കമ്മീഷന്റെ റിപ്പോർട്ടും ഈ പേക്കമ്മീഷന്റെ റിപ്പോർട്ടും എടുത്തു നോക്കിയാൽ തുല്യപരീക്ഷാഭേദവും തുല്യമായ സേവനവും ഉള്ള ആളുകളെ ഒരേ വിഭാഗത്തിൽപ്പെടുത്തി ക്ലാസിഫൈ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ഒരു ശ്രമമാണു് സെൻട്രൽ ഗവണ്മെന്റ് ചെയ്തിരിക്കുന്നതെന്നും എന്നാൽ ആ ശ്രമം ഇവിടെ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നും, പ്രത്യക്ഷത്തിൽ കാണുവുന്നതാണു്. തുല്യവിദ്യാഭ്യാസയോഗ്യതയും സേവനവും ഉള്ള ആളുകൾക്കു തുല്യശമ്പളം കൊടുക്കുകയെന്ന ശാസ്ത്രീയമായ വിഭജനം ആണു സെൻട്രൽ ഗവണ്മെന്റ് ചെയ്തിരിക്കുന്നതു്. എന്നാൽ ഈ പേക്കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടിൽ, അങ്ങനെ ഒരു ശാസ്ത്രീയവിഭജനം നടത്തിയിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നില്ല. അവരുടെ അധികാരപരിധിയിൽപ്പെട്ട ഒരു കാര്യമല്ല അതെന്നു പറഞ്ഞുകൊണ്ടു് അവരുടെ അഭിപ്രായം അവരുടെ റിപ്പോർട്ടിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഞങ്ങൾക്കു പൂർണ്ണാധികാരമുണ്ടെങ്കിലും ഞങ്ങൾക്കു ലഭിച്ചിട്ടുള്ള ചുരുങ്ങിയ അധികാരം വച്ചുകൊണ്ടു ഞങ്ങൾ തുല്യസേവനത്തിനു തുല്യവേതനം' എന്ന തത്വം കഴിയുന്നിടത്തോളം ദിക്കിലുടൻ ശ്രമിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു് അവർ പറയുന്നുണ്ടെങ്കിലും ശാശ്വതമായ പരിഹാരം ഉണ്ടാക്കണമെന്ന ആത്മാർത്ഥമായ ആഗ്രഹത്തോടുകൂടിയായിരുന്നില്ല, പേക്കമ്മീഷൻ ഈ കാര്യത്തെപ്പറ്റി ചർച്ച ചെയ്തതെന്നു ആ ആർഡർ നോക്കിയാൽത്തന്നെ കാണാം. മറ്റുള്ളവരുടെ മുമ്പിൽ ചില അസമത്വങ്ങളെ ലഘൂകരിച്ചു കാണിക്കുവാനുള്ള ഒരു ശ്രമം മാത്രമാണു നടത്തിയതു്. വേണ്ട അധികാരം കൊടുക്കാത്തതുമൂലം പേക്കമ്മീഷനു് ഒരു ശാസ്ത്രീയമായ സമീപനത്തോടുകൂടി, ശമ്പളപരിഷ്കരണത്തിൽ ശാശ്വതമായ ഒരു പരിഹാരം ഉണ്ടാക്കണമെന്ന ലക്ഷ്യത്തോടുകൂടി, പ്രവർത്തിക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ.]

അതുകൊണ്ട് ആ അസമത്വങ്ങൾ ഇപ്പോഴും തുടർന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. പേക്കമ്മിഷന്റെ നിയമനം ഈ സ്റ്റേറ്റ്സിൽ അനേകകാലമായി നിലനിന്നുവന്നിരുന്ന അസംതൃപ്തി പരിഹരിക്കുന്നതിനു സഹായകമായിരുന്നില്ലെന്നു മാത്രമല്ല, കൂടുതൽ അസംതൃപ്തി ഉണ്ടാക്കുന്നതിനു് ഇടവരുത്തുകയും ചെയ്തിരിക്കുന്നു. കമ്മിഷൻ റിപ്പോർട്ടിൽ സർക്കാർ സ്കൂൾ അദ്ധ്യാപകന്മാർക്ക് 35–80–100 രൂപ ശമ്പളം കൊടുക്കണമെന്നു വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. 1956 മുതൽക്കാണ് 100 രൂപ വരെ ശമ്പളം കൊടുക്കുവാൻ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നതു്. ഇപ്പോൾ ഗവണ്മെൻറ് 35–80 രൂപ ശമ്പളസ്കെയിലാണ് അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നതു്. അതുകൊണ്ട് പേക്കമ്മിഷൻ സ്പാർശ ചെയ്തിരിക്കുന്ന ശമ്പളസ്കെയിൽ അടുത്ത കൊല്ലം മുതൽക്കു് അവർക്കു കിട്ടുമോയെന്നും സംശയമാണ്.

പേക്കമ്മിഷൻ അംഗങ്ങളുടെ പോരായ്മകൊണ്ടായിരുന്നാലും ശരി, അവർക്കു കിട്ടിയ അധികാരത്തിന്റെ കുറവുകൊണ്ടായിരുന്നാലും ശരി, കമ്മിഷൻ ചെയ്ത സ്പാർശകം ശരിയായ രീതിയിലോ, ഉദ്ദേശശുദ്ധിയോടുകൂടിയോ ആയിരുന്നില്ലെന്നു പറയാതെ തരമില്ല. എന്തെല്ലാമോ എഴുതിക്കൂട്ടുക മാത്രമാണ് അവർ ചെയ്തിരിക്കുന്നതു്. എന്തെങ്കിലും എഴുതുവാൻ നിർബന്ധിക്കുന്ന വിധത്തിലായിരുന്നു ഈ പേക്കമ്മിഷന്റെ നിയമനം തന്നെ. ഇന്നതരത്തിലുള്ള റിപ്പോർട്ടുതന്നെ വരണമെന്നുള്ള ആ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അല്ലാതെ, ശ്രദ്ധിച്ചുചെയ്ത രാഷ്ട്രീയമായ വിലപേശൽ നടത്തുവാൻ കരുത്തുള്ള ആളെ വച്ചു് അല്ലാതെ, പേക്കമ്മിഷനെയെല്ലാം ഉദ്യോഗത്തിൽ ആളുകൾ നിയമിക്കപ്പെട്ടാൽ യഥാകാലത്തും, വേണ്ടവിധത്തിലും റിപ്പോർട്ടു കിട്ടാൻ പല പ്രയാസങ്ങളും നേരിടുന്നതാണ്. മുൻമന്ത്രിസഭ, ഏറ്റവും കീറാമുട്ടിയായിരുന്ന ഈ പ്രശ്നം, വളരെ വേഗത്തിൽ രണ്ടാഴ്ചകാലംകൊണ്ടു് ചെയ്തു തീർക്കുകയായിരുന്നു. അതിൽ ചില കുറവുകളോ ന്യൂനതകളോ ഉണ്ടായിരിക്കാം. എങ്കിലും ആത്മാർത്ഥമായ ഒരു ശ്രമമാണ് അന്നത്തെ ഗവണ്മെൻറ് ചെയ്തതു്. ഇന്നും ആ ന്യൂനതകൾ പരിഹരിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല. പ്രതീക്ഷയിൽ കവിഞ്ഞ കാലതാമസം ഉണ്ടായിട്ടും പേക്കമ്മിഷനു ശരിയായ വിധത്തിൽ ഒരു റിപ്പോർട്ടു സമർപ്പിക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. അക്കാരണത്താൽ ഞാൻ ഈ ഡിമാൻറിനെ എതിർക്കുന്നു.

ശ്രീ. ആർ. ശങ്കരനാരായണൻ നമ്പി: സർ, ഞാൻ ഈ ഉപധനാഭ്യർത്ഥനയെ എതിർക്കുന്നു. പേക്കമ്മിഷന്റെ നിയമനത്തിനു മുമ്പു് നിയമസഭയുടെ മുമ്പിൽ ഏതെങ്കിലും ഒരു പ്രത്യേകവിഭാഗം ഗവണ്മെൻറ് ജീവനക്കാരുടെ വേതനം കുറഞ്ഞുപോയി എന്നോ, അതു പരിഹരിക്കണമെന്നോ നിവേദനം നടത്തുകയാണെങ്കിൽ, അപ്പോഴെല്ലാം ഒരൊറ്റമൂലി പ്രയോഗമാണ് എന്നു പറഞ്ഞുകൊണ്ടു ചെയ്തതാണ് പേക്കമ്മിഷന്റെ നിയമനം. ഈ പേക്കമ്മിഷന്റെ റിപ്പോർട്ടു വരുമ്പോൾ, ഈ വിഭാഗക്കാരുടെയെല്ലാം അസംതൃപ്തി നീക്കത്തക്കവണ്ണം കാര്യക്ഷമമായ ഒരു വ്യായാമം അവരുടെ വേതനത്തിൽ വരുത്തുമെന്നും, അന്നത്തെ മന്ത്രിസഭ ജനങ്ങളോടും, ഈ സഭാതലത്തിലെ മെംബറന്മാരോടും പ്രതിജ്ഞചെയ്തുണ്ടായിരുന്നു. അന്നതന്നെ, ഈ പേക്കമ്മിഷന്റെ നിയമനം അതാതു വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട ജീവനക്കാരുടെ അതൃപ്തിയേയും സങ്കടങ്ങളേയും പരിഹരിക്കുവാൻ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

വേണ്ടി ആയിരുന്നോ എന്ന ഞങ്ങൾക്കു സംശയമുണ്ടായിരുന്നു. പേക്കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ട് വന്നതിനുശേഷം ഗവണ്മെൻറ് അതിന്മേൽ ഒരു പ്രൊസീഡിംഗ്സ് പാസ്സാക്കി. എന്നു ഈ പേക്കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ട് വെളിയിൽവന്നോ അന്നു മുതൽ ഈ പേക്കമ്മീഷൻ ഡീൽ ചെയ്ത എല്ലാ വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട ആളുകളിൽ നിന്നും വീണ്ടും പരാതികൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട് എന്നുള്ള വസ്തുത ഇന്നത്തെ മന്ത്രിസഭ മറച്ചുവയ്ക്കുമെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നില്ല. ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ പറഞ്ഞതുപോലെ, ഗവണ്മെൻറ്സ്കൂൾ അദ്ധ്യാപകന്മാരുടെ കാര്യത്തിൽ,—അതുവരെ സംഘടിക്കുകയും ശബ്ദം ഉയർത്തുകയും ചെയ്യാതിരുന്ന ഒരു വിഭാഗം ആളുകളാണ് അവർ,—പേക്കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ട് വന്നതിനുശേഷം വളരെ അധികം വ്യഗ്രതയോടുകൂടി അവർ സംഘടിക്കുവാൻ കാരണമാക്കിത്തീർത്തു. ഞങ്ങൾ അത് കൊണ്ട് സന്തോഷിക്കുന്നു. ശമ്പളപരിഷ്കരണത്തിനുവേണ്ടി അങ്ങനെ സംഘടിച്ച ഗവണ്മെൻറ് സ്കൂൾ അദ്ധ്യാപകന്മാർ ഇപ്പോൾ തീവ്രമായി വാദിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്.

ഈ സന്ദർഭത്തിൽ ഒരു പ്രത്യേകസംഗതി ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയേയും ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യമന്ത്രിയേയും എനിക്കു ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുവാനുണ്ട്. നിങ്ങൾ, ഏതെങ്കിലും ഒരു ജനവിഭാഗം ശമ്പളക്കൂടുതലിനോ മറ്റോ പ്രക്ഷോഭണം നടത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, ചില നേതാക്കന്മാരുടെ ദുരുപദിഷ്ടമായ പ്രേരണ മൂലമാണ് അങ്ങനെ പ്രക്ഷോഭണം നടത്തിയതെന്നു പറയാറുണ്ട്. പണ്ട് സർ. സി. പി. യുടെ കാലത്തു്, ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി അന്നു് ഈ രംഗത്തില്ലായിരുന്നു, എന്നാൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ജാനിനു് ആ വസ്തുത അറിയാം. അന്നു് ഇവിടെ നടത്തിയ പ്രക്ഷോഭണം അന്നത്തെ സ്റ്റേറ്റ് കോൺഗ്രസ്സ് നേതാക്കന്മാർ ഉയർത്തി വീർപ്പിച്ചതാണെന്നു പറഞ്ഞിരുന്നു. ഇന്നു് ആ പല്ലവി തന്നെ ശ്രീ ജാൻ പാടുന്നതു കേൾക്കുമ്പോൾ മനോവേദനയുണ്ടാകുന്നുണ്ടു്. ഇവിടത്തെ ചില കണ്ടിജൻസി ജീവനക്കാർ,—തുച്ഛമായ ശമ്പളം വാങ്ങിക്കുന്ന ആളുകൾ,—ഫുൾടൈം ജോലിക്കാരായിരുന്നവരെ പാർട്ടുടൈം ജോലിക്കാരാക്കിയപ്പോൾ അവർ പ്രക്ഷോഭണം കൂട്ടിയതു ചില നേതാക്കന്മാർ ചെന്നു ദുരുപദിഷ്ടപ്രേരണ കൊടുക്കുന്നതുകൊണ്ടാണെന്നു പറയുന്നതു വളരെ കഷ്ടമാണ്.

സർ, പേക്കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ട് വന്നു, പ്രൊസീഡിംഗ്സ് പാസ്സാക്കുകയും ചെയ്തു. ഈ റിപ്പോർട്ടൊന്നു ആപാദചൂഡം പരിശോധിച്ചു നോക്കിയാൽ ഏറ്റവും താണജോലിക്കാരുടെ ശമ്പളപരിഷ്കരണത്തിൽ അങ്ങേയറ്റത്തെ പിശുക്കും ഉപരിതലത്തിലുള്ള ഉയർന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ശമ്പളപരിഷ്കരണക്കാര്യത്തിൽ അങ്ങേയറ്റത്തെ ദാക്ഷിണ്യവും ആണു ഗവണ്മെൻറ് കാണിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നു കാണാം. നിരവധി ലക്ഷം രൂപാ ഈ രാജ്യത്തെ മുഴുവൻ ശമ്പളവും പരിഷ്കരിക്കുന്നതിനായി ഒരു പേക്കമ്മീഷനെ നിയമിക്കുന്നതിലേക്കു ചെലവാക്കുമ്പോൾ, മര്യാദയുള്ള ഒരു ഗവണ്മെൻറായിരുന്നു എങ്കിൽ ചെയ്യേണ്ടിയിരുന്നതു് ആ റിപ്പോർട്ട് ഈ സഭാതലത്തിൽ ചർച്ചാവിഷയമാക്കുക എന്നതായിരുന്നു. എന്നാൽ ഗവണ്മെൻറ് അതിനു തുനിഞ്ഞില്ല. അതനുസരിച്ചു പ്രൊസീഡിംഗ്സ് പാസ്സാക്കുമ്പോഴെങ്കിലും ഈ താഴ്ന്ന ജീവനക്കാരോടു കുറച്ചു സൌജന്യബുദ്ധി കാണിക്കേണ്ടതായിരുന്നു. റിപ്പോർട്ടിൽ അപ്പൻഡിക്സ് എ-യി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ശ്രീ. ആർ. ശങ്കരനാരായണൻതമ്പി]

ലാണ് ശമ്പളപരിഷ്കരണത്തിന്റെ ഒരു ലിസ്റ്റ് കൊടുത്തിട്ടുള്ളത്. അതു വായിച്ചുനോക്കിയാൽ, ഞാൻ പറഞ്ഞ ആക്ഷേപങ്ങൾക്ക് അനേകം ഉദാഹരണങ്ങൾ കൂണ്ടിക്കാണിക്കാവുന്നതാണ്. ഇതിൽ, ശവണ്ണൻവ് പ്ലന്റർമാരുടെ ശമ്പളം പരിഷ്കരിച്ചിട്ടുണ്ട്. അവിടെ സൂപ്രണ്ടിന്റെയും അസിസ്റ്റന്റ് സൂപ്രണ്ടിന്റെയും മറ്റും ശമ്പളം വളരെയേറെ വർദ്ധിപ്പിച്ചു. അതേസമയത്തു തന്നെ അവിടത്തെ വെൽഡറുടേയും മോൾഡറുടേയും മറ്റും ശമ്പളം വർദ്ധിപ്പിച്ചിട്ടില്ലെന്നു മാത്രമല്ല, പഴയ ശമ്പളം തന്നെ തുടർന്നുകൊണ്ടുപോകുവാൻ ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുമുണ്ട്. സൂപ്രണ്ടിന്റെ ശമ്പളം 350–450 ആയിരുന്നതു 400–600 ആക്കി വർദ്ധിപ്പിച്ചു. അതേ സമയത്തു 30 രൂപാ മുതൽ 60 രൂപാവരെ ശമ്പളത്തിലിരുന്ന അസിസ്റ്റന്റ് കാസ്റ്റുക്ക് 30–60 തന്നെ ശമ്പളം. അതിൽ 30–45 ആയിരുന്ന ഒരു സെറ്റുകാക്ക് 30–60 ആക്കിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാലും സ്റ്റാർട്ടിംഗ് 30 തന്നെ. അളകഴിഞ്ഞു മേസൺ 35 രൂപാ സ്റ്റാർട്ടിംഗ് ഉണ്ടായിരുന്നതു് ഇപ്പോൾ 30 രൂപയാക്കി. 35 കാരനെ 30 കാരനാക്കാനുള്ള മഹാമനസ്കത പേക്കമ്മീഷനുണ്ടായിരുന്നപ്പോൾ എത്ര അവഹേളനാപൂർവമായ മനോഭാവമാണ് അവർ പ്രകടിപ്പിച്ചതെന്നു ഓർക്കാവുന്നതാണ്. അതേ സമയം 350 രൂപാ സ്റ്റാർട്ടിംഗ് ഉണ്ടായിരുന്ന സൂപ്രണ്ടിനു സ്റ്റാർട്ടിംഗ് 400 രൂപയാക്കി. മാക്സിമം 450–ൽ നിന്നും 600 രൂപയുമാക്കി. ഈ റിപ്പോർട്ടുണ്ടാക്കിയ അളകളുടെ കാലാവധി രണ്ടു മാസം കൂടി കൂട്ടിയ ശമ്പളത്തിനു വേണ്ടിയാണ് ഇപ്പോൾ ഈ സഭയുടെ അനുവാദത്തിനായി ഈ ധനാഭ്യർത്ഥന കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതു്. ഈ റിപ്പോർട്ട് ഒന്നോ രണ്ടോ ദിവസത്തേക്കുകൂടി ഈ സഭയിൽ ചർച്ച ചെയ്യുവാനായി വയ്ക്കുണ്ടതാണെന്നു ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. അതേസമയം ഞാൻ ബില്ലിനെ എതിർക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

ശ്രീ. എം. പി. മേനോൻ : പേക്കമ്മീഷന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് പോരാതെ വന്നപ്പോൾ അനുവദിക്കാനാണ് ഈ ഉപധനാഭ്യർത്ഥന കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നതു്. കമ്മീഷന്റെ നിയമനത്തെപ്പറ്റിയും, ശുപാർശകളെപ്പറ്റിയും അവ നടപ്പിലാക്കിയ രീതിയെപ്പറ്റിയും ഈയവസരത്തിൽ ചിലതെല്ലാം പറയാനുണ്ട്. സർക്കാർ ജീവനക്കാർക്കിടയിൽ ശമ്പളം വർദ്ധിപ്പിക്കണമെന്നു ശക്തിയായ ഒരഭിപ്രായം പൊന്തിവന്നു, അതു ന്യായമായിരുന്നു, ആവശ്യമായിരുന്നു. അവരുടെ പരാതികൾ തീർക്കാമെന്നു പറഞ്ഞു പേക്കമ്മീഷനെ നിയോഗിച്ചു. ഫലമോ? മുമ്പുണ്ടായിരുന്നതിനെക്കാൾ സാമ്പത്തികമായ അസംതൃപ്തി ഇപ്പോൾ ഉളവായിരിക്കുകയാണ്. ശമ്പളക്കമ്മീഷൻ ശുപാർശകൾ നടപ്പിലാക്കാൻ 2 കോടി 71 ലക്ഷം രൂപ അധികച്ചെലവു് വരുന്നു എന്നാണ് പറയുന്നതു്. ശോഷിച്ചു നമ്മുടെ ഖജനാവിൽ നിന്നാണ് ഇതു പോകുന്നതു്. എങ്കിലും ഈ തുക വേണ്ടപോലെ ഉപയോഗപ്പെടുത്തിയെങ്കിൽ സഹിക്കാമായിരുന്നു. ഒരു ദ്രയായ സ്റ്റാഫിന്റെ വരുമാനത്തിൽ നിന്നു ഭീമമായ ഒരു സംഖ്യ വാരിക്കോരി ചെലവാക്കി മുമ്പുണ്ടായിരുന്നതിനേക്കാൾ കൂടുതൽ അസംതൃപ്തിയാണ് സമ്പാദിച്ചിട്ടുള്ളതു് എങ്കിൽ പൊതു പണം വേണ്ടപോലെ ഉപയോഗിച്ചില്ല എന്ന തീരുമാനത്തിലാണ് നാം എത്തിച്ചേരുന്നതു്. തലതിരിഞ്ഞ പ്രവർത്തന രീതിയാണ് ഈ കുഴപ്പങ്ങൾക്കു കാരണം.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

സ്വാധാരണ ഗവണ്മെൻറുകൾ അവയുടെ ജീവനക്കാർക്ക് എന്തു ശമ്പളക്കൂടുതൽ നൽകണമെന്നു തീരുമാനിക്കാനായി ശമ്പളക്കമ്മീഷനുകളെ വയ്ക്കാറുണ്ട്. അവയുടെ ശുപാർശയനുസരിച്ചു പ്രവർത്തിക്കാറുമുണ്ട്. എന്നാൽ ഇവിടെ ആദ്യം ശമ്പളക്കൂടുതൽ അനുവദിച്ചു; എന്നിട്ടു പേക്കമ്മീഷനെ വച്ചു. പട്ടം താണുപിള്ളയുടെ "ഗുഡ്മോർണിംഗ് സ്റ്റേയിൽ" നടപ്പിലായ ശേഷമാണ് കമ്മീഷനെ നിയോഗിച്ചത്. കാര്യം കഴിഞ്ഞാണ് അന്വേഷണം. കുതിരയെ പിടിച്ചു നേരെ വണ്ടിയുടെ പുറകിൽ കെട്ടി. അങ്ങിനെ ചെയ്യാൻ പാടില്ലെന്നു പറയുന്നതിനല്ല. ടൈംസ്കെയിലിലെ പരാതികളെക്കുറിച്ചന്വേഷിക്കാനാണ് പോയൽ കമ്മീഷനെ വെച്ചത്. ഈ പരാതികൾ തീർക്കാൻ ആരെ നിയോഗിക്കും, അവസാനമില്ലാതെ ഇതങ്ങനെ പോയാൽ മതിയോ? വർദ്ധിച്ചുവരുന്ന അസംതൃപ്തി ഇനിയും കുന്നുകൂടാൻ അനുവദിക്കാമോ?

കമ്മീഷന്റെ നടപടി അശാസ്ത്രീയമായിരുന്നു. പൊതുമാനദണ്ഡങ്ങൾ ഒന്നുംതന്നെ അവരംഗീകരിച്ചില്ല. ശരിയായ ഒരു ക്ലാസ്സിഫിക്കേഷൻ നടത്തിയില്ല. ഓരോ വിഭാഗം സർക്കാർ ജീവനക്കാർ ചെയ്യുന്ന ജോലിയുടെ സ്വഭാവം, അതിനാവശ്യമായ യോഗ്യത, അതു യോഗ്യത നേടാനാവശ്യമായി വരുന്ന ചെലവും സമയവും, ജീവിതച്ചെലവ്, സാങ്കേതിക സ്വഭാവം, ഇവയെല്ലാം പരിഗണിച്ചു ചില പൊതുമാനദണ്ഡങ്ങൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതായിരുന്നു. കേന്ദ്രഗവണ്മെൻറു നിയോഗിച്ച "രാജാദ്ധ്യക്ഷ കമ്മീഷൻ" അതിനെയാണ് ചെയ്തത്. ഇവിടെ നേരെമറിച്ചും. യാതൊരടിസ്ഥാനവുമില്ലാതെ, യാതൊരു ന്യായവും പറയാതെ, അദ്ധ്യാപകന് ഇന്നതു, ക്ലാർക്കിന് ഇന്നതു, കമ്പൗണ്ടർക്ക് ഇന്നതു, ഇങ്ങനെ എഴുതിത്തള്ളി. കമ്മീഷൻ അംഗങ്ങളുടെ മനോവിലാസവും, ലീലാവിലാസവും റിപ്പോർട്ടായി വന്നപ്പോൾ ആക്ഷേപങ്ങളും തുടങ്ങി. "ഞങ്ങളെ തരം താഴ്ത്തി, ഞങ്ങളോടു നീതി ചെയ്തില്ല. ഞങ്ങളെ ദ്രോഹിച്ചു" എന്നുള്ള പരാതികൾ എങ്ങും ഉയർന്നു.

ശാസ്ത്രീയമായ ഒരു സമീപനരീതി അംഗീകരിച്ചിരുന്നുവെങ്കിൽ ഇങ്ങനെ വരികയില്ലായിരുന്നു. ഒന്നു രണ്ടുദാഹരണങ്ങൾ എടുത്തു പറയാം. പഴയ കാലത്തു ക്ലാർക്കിനും അദ്ധ്യാപകനും 25-40 ഗ്രേയിഡായിരുന്നു. ഇപ്പോൾ ക്ലാർക്കിനു 40-120-ം ആണ് അദ്ധ്യാപകനു വെറും 35-80. ഇങ്ങനെ തരം തിരിക്കാൻ ഒരു കാരണവും പറയുന്നില്ല. എറണാകുളം ഗവണ്മെൻറ പ്രസ്സിലെ കമ്പോസിറ്റർമാർക്കു മുമ്പു 30-60 ഗ്രേയിഡായിരുന്നു. അതുയർത്തു, ക്ലാർക്കിനേക്കാൾ കൂടുതൽ. ഇതു പോകട്ടെ, 35-80 എന്നാണ് ഫലത്തിൽ ഒരു ഡിപ്രമോഷനാണ് നടത്തിയിരിക്കുന്നത്. ഇങ്ങനെ ചെയ്തിരിക്കുമ്പോൾ അതുകൊണ്ടുണ്ടായിരുന്നതും, അസംതൃപ്തി വർദ്ധിക്കുന്നതും സ്വാഭാവികമല്ലോ? കമ്പോസിറ്റർ, ബൈണ്ടർ എന്നിവരുടെ പണി സാങ്കേതിക വൈദഗ്ദ്ധ്യം ആവശ്യമുള്ളതാണ്. പ്രമോഷനു സാദ്ധ്യതകളും കുറഞ്ഞതുമാണ്. ഈ വ്യത്യാസങ്ങളും പരിഗണിച്ചിട്ടില്ല. ചുരുക്കത്തിൽ, പരിഗണിക്കേണ്ടതൊന്നും തന്നെ പരിഗണിച്ചിട്ടില്ല. സർക്കാർ ജീവനക്കാരുടെ സ്ഥിതിയെക്കുറിച്ചന്വേഷിക്കാൻ ഇതുമുൻപു വ്യക്തികളേക്കാളും യോഗ്യന്മാർ ഇന്നാട്ടിലുണ്ടെന്നു ഞാൻ കരുതുന്നു. മിനിമം വേജസ് കമ്മിറ്റിയിൽ അംഗങ്ങളായി വരുന്ന സാധാരണ തൊഴിലാളി പ്രവർത്തകന്മാർക്കും പേക്കമ്മീഷന്റെ റിപ്പോർട്ടിനെക്കാൾ ഭേദമായ, കൂടുതൽ ശാസ്ത്രീയമായ, സമീപനരീതി അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ശ്രീ. എം. പി. മേനോൻ]

സർ, പിടിച്ചാൽ നില്ക്കാത്ത രീതിയിൽ അസംതൃപ്തി പടരുകയാണ്. നാട്ടിലുടനീളം പ്രതിഷേധ യോഗങ്ങൾ നടക്കുന്നുണ്ട്. ഈ അസംബ്ലി സമ്മേളനക്കാലത്തുപോലും, വിവിധ വിഭാഗങ്ങളിൽപ്പെട്ട സർക്കാർ ജീവനക്കാർ എം. എൽ. എ. മാരെ നായാടിപ്പിടിച്ചു പരാതികൾ പറഞ്ഞു കേൾപ്പിക്കുന്നു. ഇതിന്റെ ഗൗരവം സർക്കാർ മനസ്സിലാക്കണം. വെയിറേജ് ഇതുവരെ അനുവദിച്ചിട്ടില്ല. പ്രൈവറ്റ് അദ്ധ്യാപകന്മാർക്ക് ശമ്പളം 16 അണ ഇനിയും കിട്ടാറാക്കിയിട്ടില്ല. സർക്കാർ അദ്ധ്യാപകന്മാർ തന്നെ സമരത്തിനു തയ്യാറായിരിക്കുന്നു. ഒരു മൻമന്ത്രി അവർക്കു വേണ്ടി നിരാഹാരവ്രതം നടത്തുമെന്നു വന്നപ്പോൾ മുഖ്യമന്ത്രി ചിലതെല്ലാം ചെയ്യാമെന്നു സമ്മതിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ഇങ്ങനെ അപ്പപ്പോഴത്തെ സമ്മർദ്ദമനുസരിച്ചു് ചുവടുമാറുന്ന രീതി ശരിയല്ല. നിലവിലുള്ള പരാതികളെക്കുറിച്ചു നോക്കുവാൻ ഒരു മെഷിനറി ഉണ്ടാക്കണം. എല്ലാ വിഭാഗക്കാരുടെയും ആക്ഷേപങ്ങൾക്കും പരിഹാരമുണ്ടാക്കണം. അതിനു പ്രായോഗിക നിർദ്ദേശങ്ങൾ വേണമെങ്കിൽ ഞങ്ങൾ സമർപ്പിക്കാം. ആവശ്യമുണ്ടോ എന്നു ആദ്യം അറിയണം. പേക്കമ്മിഷൻ റിപ്പോർട്ട് അതേപടി നടപ്പാക്കാൻപോലും കൂട്ടാക്കാതെ കടുത്ത നിഷ്ഠയും കൂട്ടി വിളമ്പിയ മുഖ്യമന്ത്രി, ഫലത്തിൽ അങ്ങനെ ഇരുന്നാൽ അടിത്തറ കാണുകയില്ല. രണ്ടുകോടിയിലധികം രൂപ ചെലവാക്കി അസംതൃപ്തിമാത്രം ആദായമാക്കിയ പേക്കമ്മിഷൻ പ്രവർത്തനങ്ങൾ സ്വാഗതാർഹങ്ങളല്ല. അതുകൊണ്ടു് ഈ ഉപധനാഭ്യർത്ഥനയെ ഞാനെതിർക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: സർ, സംസ്ഥാനത്തു ഒരു പേക്കമ്മിഷനെ നിയമിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഇരുപതിനായിരം രൂപ കഴിഞ്ഞകൊല്ലത്തെ ബഡ്ജറ്റിൽ കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. പേക്കമ്മിഷനെ നിയമിച്ചതു് കഴിഞ്ഞ മാർച്ചു് 23-ാംതീയതിയാണ്. അതിനുശേഷം ഇവിടെ നിയമസഭ സമ്മേളിച്ചിട്ടില്ല. പേക്കമ്മിഷനെ നിയമിക്കേണ്ടതു് ആവശ്യമാണെന്നുള്ളതു് കഴിഞ്ഞ കൊല്ലത്തിൽ ഇവിടെ അധികാരത്തിലിരുന്ന ഗവണ്മെന്റു് നടപ്പാക്കിയ ശമ്പളപരിഷ്കാരത്തെ സംബന്ധിച്ചു് ഉണ്ടായിട്ടുള്ള പരാതികളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതാണ്. എല്ലാ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകളിലുമുള്ള ആളുകൾക്കു ഉണ്ടായിട്ടുള്ള അവശതകളും, പരാതികളും പരിഹരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് ഇങ്ങനെയൊരു പേക്കമ്മിഷനെ ഇവിടെ നിയമിക്കാൻ കാരണമായതു്. ഇപ്രകാരം നിയമിക്കപ്പെട്ട പേക്കമ്മിഷൻ മൂന്നുമാസത്തിനകം റിപ്പോർട്ടു സമർപ്പിക്കണമെന്നാണ് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നതു്. മിക്കവാറും എല്ലാ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകളും അങ്ങേയറ്റം മുതൽ ഇങ്ങേയറ്റം വരെ നല്ലതുപോലെ പരിശോധിച്ചു് അവയിലെ ജീവനക്കാരുടെ ശമ്പളത്തോതു് നിശ്ചയിക്കുന്നതിനു് മൂന്നുമാസംകൊണ്ടു് സാധിക്കാതെ വന്നു. അങ്ങനെയുള്ള കാലഘട്ടത്തിലാണ് കമ്മിഷന്റെ കാലാവധി രണ്ടുമാസം കൂടി നീട്ടണമെന്നു് ആവശ്യപ്പെട്ടതു്. തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചിയിലുള്ള എല്ലാ വിഭാഗത്തിലുമുള്ള ആളുകളുടേയും ഗ്രേഡുകൾ ശരിയായവിധം പരിശോധിച്ചുനോക്കി ശമ്പളം നിശ്ചയിക്കുന്നതിനു് അനുവദിക്കപ്പെട്ട ഈ അഞ്ചുമാസം ഒരിക്കലും കൂടുതലായിപ്പോയി എന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല. ഇവിടെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പേക്കമ്മിഷനിൽ നിയമിക്കപ്പെട്ട ആളുകളെപ്പറ്റി ശ്രീ. ദിവാകരൻ ചിലതെല്ലാം പ്രസ്താവിച്ചു. അതു് നിർഭാഗ്യകരമായിപ്പോയി എന്നാണു് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്. പേക്കമ്മിഷൻ റിപ്പോർട്ടു സമർപ്പിച്ചു. അതേ സംബന്ധിച്ചു് ഗവണ്മെൻറു് ഫൈനൽ പ്രൊസീഡിംഗ്സ് പാസ്സാക്കുകയും ചെയ്തു. പിന്നീടു് ഇപ്പോൾ അങ്ങനെ നിയമിച്ചതുതന്നെ വേറെയെന്തോ ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണെന്നും അവർ ചോദിച്ചാൽ എത്ര വേണമെങ്കിലും കാലാവധി നീട്ടി കൊടുക്കുവാൻ ഗവണ്മെൻറു് കടപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണെന്നും ശ്രീമാൻ ദിവാകരനെപ്പോലെ ഉത്തരവാദിത്വമുള്ള ഒരാൾ പ്രസ്താവിച്ചതു് നിർഭാഗ്യകരമായിപ്പോയി. ആദ്യത്തെ മൂന്നുമാസക്കാലാവധിയിൽ രണ്ടുമാസമേ അവർ ഉപയോഗിച്ചിട്ടുള്ളു. ഈ കമ്മിഷനെ നിയമിക്കുന്നതിനു് മുൻപു് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കു് ഉണ്ടായിരുന്ന ന്യായമായ അവകാശവാദങ്ങൾ ഇപ്പോൾ വളരെ വർദ്ധിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു് ഇവിടെ പ്രസ്താവിക്കുന്നതുകേട്ടു. 42 രൂപ ശമ്പളം വാങ്ങിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന ശിപായിമാക്കു് 50 രൂപ കുറഞ്ഞ ശമ്പളമാക്കി. അതുപോലെതന്നെ താണശമ്പളമുള്ള മറ്റനേകം ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ശമ്പളംവർദ്ധിപ്പിച്ചു. ശിപായിമാരുടെ ശമ്പളം വർദ്ധിപ്പിക്കണമെന്നു് ഈ സഭയുടെ നാനാഭാഗത്തു നിന്നും ബഹുമാന്യപ്പെട്ട മെമ്പറന്മാർ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ളതാണു്. ശിപായിമാരുടെ എണ്ണം ഉദ്ദേശം പതിനായിരം വരും. അങ്ങനെ ഓരോ ശിപായിക്കും 10 രൂപ വർദ്ധിപ്പിക്കണമെങ്കിൽ അതിനു തന്നെ ഒരുലക്ഷത്തി അറുപതിനായിരം രൂപ വേണ്ടിവരും. ഇതുപോലെ മറ്റു താണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ശമ്പളത്തിനും സാരമായ വിധത്തിൽ വ്യത്യാസം വരുത്തി വർദ്ധിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടു്. വലിയ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കു് അൻപതും അറുപതും രൂപ കൂട്ടിക്കൊടുത്താൽ തന്നെയും അതിനു് വളരെ കുറച്ചുമാത്രമേ വേണ്ടിവരികയുള്ളു.

ശ്രീ. എം. പി. മേനോൻ : അതനുസരിച്ചുള്ള ഗ്രേയിഡേഷൻ വർദ്ധിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ : അതിനെ സംബന്ധിച്ചും ഉത്തരവു പുത്തിയാക്കിയിട്ടുണ്ടു്. ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ അതൃപ്തിയെസംബന്ധിച്ചാണെങ്കിൽ എല്ലാവർക്കും തൃപ്തികരമായ ഒരു തീരുമാനം എപ്പോഴും എടുക്കുവാൻ സാധിച്ചെന്നു് വരികയില്ല. അവക്കു കൂട്ടുന്നതോടുകൂടി മറ്റുള്ളവർക്കും കൂട്ടിയാൽ അപ്പോഴും അതൃപ്തിയുണ്ടാകും. എങ്കിലും ശ്രീമാൻ എം. പി. മേനോൻ പറയുന്നതുപോലെ ഒരു പ്രക്ഷോഭണമൊന്നുമുണ്ടാകുമെന്നു തോന്നുന്നില്ല. എതായിരുന്നാലും ഇപ്പോൾതന്നെ ഇതിനു് ഒരു കോടി 36 ലക്ഷം രൂപ ചെലവു വന്നിട്ടുണ്ടു്. ഇനിയും ഈ ആവശ്യത്തിലേക്കു് പന്തിരായിരം രൂപ കൂടി ആവശ്യമുണ്ടു്. അതു് സഭ അനുവദിക്കണമെന്നു് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 12,000 be granted under Head XII-25—General Administration (G) Miscellaneous (b) Miscellaneous (vii) Pay Commission was put and carried.

The grant was made.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly